**Общероссийская спортивная
общественная организация
«Федерация практической стрельбы России»
(ОСОО «ФПСР»)**

Адрес: 101000, г. Москва, проезд Лубянский, д. 27/1, стр. 1, этаж/помещ.3/8
Адрес для корреспонденции: 125375, г. Москва, до востребования
Тел.: +7 499 519 04 86, www.ipsc.ru, ИНН/КПП 7446042018/770901001, email: info@ipsc.ru

исх. 01-5/25
от 06.06.2025г.

РЕШЕНИЕ
об отказе в возбуждении дисциплинарного дела

Председатель Дисциплинарного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Ярославцев Ярослав Вячеславович, ознакомившись с заявлениями Ризаева Микаэля Энверовича, Линевич Юлии Викторовны и приложенными к нему фотоматериалами,

УСТАНОВИЛ:

Ризаев Микаэл Энверович и Линевич Юлия Викторовна, обратились в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просят Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям спортивного судьи Малинина Петра Евгеньевича, Андреева Сергея Борисовича и принять соответствующее решение в рамках полномочий.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) Ризаева М.Э. по вопросу совершения дисциплинарного нарушения субъектом вида спорта «практическая стрельба» подано в отношении спортивного судьи Малинина Петра Евгеньевича, участвовавшего в судействе Линевич Ю.В. всероссийского соревнования № в ЕКП 2119690021029554, проходившего в Тверской области, д.Березино 03 мая 2025г.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 34 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»), поводом для возбуждения дисциплинарного производства является жалоба, поданная в Дисциплинарный комитет субъектом вида спорта «практическая стрельба».

Жалоба, представление, обращение, заявление признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного дела, если они соответствуют предъявляемым в п. 2 ст. 34 Кодекса требованиям к их форме и содержанию.

На основании п. 1 ст. 36 Кодекса, Председатель Дисциплинарного комитета ФПСР либо лицо, его замещающее, по поступлению документов, предусмотренных статьей 34 Кодекса (*Поводы для возбуждения дисциплинарного дела*), своим распоряжением (решением) возбуждает дисциплинарное производство.

Согласно п. 1 ст. 32 Кодекса к компетенции Дисциплинарного комитета ФПСР относится разрешение следующих вопросов:

- возбуждение, рассмотрение, расследование, прекращение дисциплинарных производств;
- дача заключения по существу дисциплинарного производства;
- сбор материалов, при необходимости;
- совершение любых распорядительных действий, запросов, направленных на обеспечение рассмотрения дисциплинарных дел;

- заслушивание участников дисциплинарного разбирательства, а также проведение иных действий в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дисциплинарного дела.

Заявитель Ризаев М.Э. ставит вопрос о даче оценки действий судьи Малинина П.Е., при этом указывает, что «как неравнодушный участник ФПСР, переживающий за развитие нашего спорта» стал свидетелем «конфликтной ситуации», «ЧП» между Нешелем Андреем Михайловичем и судьей Малининым П.Е. Показал, что при прохождении упражнения №8 Линевич Юлией Викторовны судья Малинин П.Е. остановил ее и дисквалифицировал за случайный выстрел, Нешель А.М. вызвал главного судью, тот отменил принятое решение Малинина. На следующем упражнении Малинин снова остановил того же стрелка и снова дисквалифицировал за то, что у нее «палец при перезарядке находился на спуске». Заявитель категорично утверждает, что он лично видел отсутствие подобного нарушения со стороны спортсмена, пистолет находился на затворной задержке. Заявитель полагает, что поведение Андрея Нешеля неприемлемым. Считает, что если бы Малинин не судил Линевич на других упражнениях данного матча, то инцидента не произошло бы вовсе.

Ризаев, Нешель, Линевич участвовали в соревновании в скводе №19.

Заявитель Линевич Ю.В. ставит вопрос о даче правовой оценки действий судьи Малинина П.Е. при ее дисквалификации по п.10.5.9 Правил вида спорта «практическая стрельба» (далее – Правила) за размещение пальца внутри предохранительной скобы спускового крючка во время перезаряжания пистолета. Приводит доводы того, что нарушения в реальности не было, а судья Малинин был к ней предвзят, поскольку до дисквалификации по данному основанию Линевич Ю.В. была подвергнута тем же судьей дисквалификации по п.10.4.6 Правил за выстрел, произошедший во время движения, за исключением, когда спортсмен стреляет по мишени (случайный выстрел). Главный судья данную дисквалификацию отменил, разрешил спортсмену Линевич Ю.В. продолжить соревнование, после чего, Малинин демонстративно подходил к Линевич, внимательно наблюдая за ее действиями, сообщил ей «что все равно … дисквалифицирует».

Линевич Ю.В. приводит доводы о том, что анатомически из-за большой рукоятки пистолета приходится перехватывать его для сброса магазина и перезаряжания, что исключает нахождение пальца на спуске. В обоснование своих доводов приводит фоторяд, на котором изображена девушка спортсмен в наушниках, вокруг мишенная обстановка. В правой руке находится пистолет, в левой магазин для перезаряжания. Размещение пальцев на пистолете автором подчеркнуто выделено методом увеличения снимка для подтверждения анатомических особенностей спортсмена.

Также заявитель Линевич Ю.В. ставит вопрос о наличии признаков алкогольного опьянения у главного судьи соревнования Андреева С.Б., который производил судейство всего матча и ранее отменял дисквалификацию в отношении Линевич Ю.В. «От него исходил устойчивый запах алкоголя, была нарушена речь, движения заторможены. Перед началом соревнования, когда я приехала, видела, что Андреев С.Б. совместно с Колышковым Д.А., сидя на откидной двери багажника автомобиля Тойота Лэнд Крузер 200 черного цвета, на территории стрелкового клуба, распивают спиртные напитки. Это я поняла, когда подойдя к ним поздороваться увидела бутылку характерной формы, исходил явный запах алкоголя.»

Принимая во внимание, что поступившие обращения в отношении субъекта вида спорта «практическая стрельба» судьи Андреева С.Б. и Маллинина П.Е поданы в письменной форме, они должны быть рассмотрены на предмет соответствия предъявляемым п. 2 ст. 34 Кодекса требованиям.

Заявление стрелка Ризаева Микаэла Энверовича не отражает прямых фактов нарушения его прав в связи с описанным им конфликтом Нешеля А.М. и судьей Малинина П.Е., поскольку заявителем не указаны конкретные обстоятельства, образующие содержательную сторону противостояния участников данного конфликта: не отражены действия Нешеля А.М. по отношению к судье Малинину П.Е. и наоборот. Заявителем не раскрыта неприемлемость поведения Нешеля. Добросовестность Нешеля не опровергнута заявлением Ризаева М.Э.

Подробные доводы самой Линевич Ю.В., что она была подвергнута дисквалификации неправомерно, также не могут быть предметом дисциплинарного разбирательства.

В соответствии с единообразным подходом в толковании норм Правил вида спорта и Кодекса этики в деле «ФПСР против судьи Гресс А.Ю.» (Решение Исполкома по делу № 01-03/24 от «04» апреля 2025г.) принцип доступности протестов, провозглашенный в п.11.1.2. Правил, является универсальным средством правовой защиты. Протесты, в том числе поданные по поводу дисквалификации за нарушение правил безопасности, будут приняты только для того, чтобы определить, существуют ли чрезвычайные обстоятельства, оправдывающие пересмотр назначения дисквалификации с соревнования. Однако сам факт совершения нарушения, в том виде, как он описан судьей, не является предметом оспаривания или протеста.

Как не раз подчеркивал Дисциплинарный комитет, право на защиту - это не только право обратиться с протестом на соревновании, в СКС, в Дисциплинарный комитет, но и возможность получить реальную защиту с восстановлением нарушенных спортивных прав.

Правовое истолкование п.11.1.2. Правил заключается в том, что вынесенное с нарушениями решение спортивного судьи не может рассматриваться как справедливый акт спортивного правосудия и должно быть исправлено, независимо от того, что послужило причиной его неправосудности: неправомерные действия спортивного судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на его законность, обоснованность и справедливость, - если в нем имеют место быть нарушения правил и требований безопасности при необнаружении которых неверно отражены существенно значимые обстоятельства события, ставшего предметом исследования по делу (жалобе, протесту), либо им дана неправильная правовая оценка спортивным судьей.

Судейская ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и в соответствии с Уставом ФПСР, Правилами вида спорта, Кодексом этики подлежит устранению в надлежащей процедуре.

Невозможность пересмотреть акт спортивного судьи, который вступил в законную силу (но - будучи основанным на недостоверных данных или не учитывающим важные для разрешения дела обстоятельства безопасности) вызывает сомнения в своей правосудности и вступает в противоречие с универсальным во всех видах процесса требованиям действенного восстановления в правах посредством спортивного протеста, либо иного разбирательства, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на защиту спортсмена от возможного произвола.

П.11.1.2. Правил предполагает возможность исправления ошибок спортивных судей, допущенных и в той ситуации, чье решение Правила вида спорта признают окончательным в том смысле, что в обычной процедуре оно не подлежит изменению. В то же время институциональные и процедурные условия пересмотра решений судей должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств дисциплинарной защиты, прозрачности отправления дисциплинарного правосудия по ним, исключать затягивание и беспочвенное возобновление разбирательства, обеспечивать справедливость решения судьи и одновременно правовую определенность, в том числе признание его законной силы и неопровержимости (res judicata), без чего недостижим баланс публичных и частноправовых интересов в споре спортсмена и судьи.

В этой связи, по смыслу выявленного толкования указанных выше норм, непреодолимая (абсолютная) стабильность решений спортивных судей, приоритетное признание их законной силы - применительно к разрешению по правилам протестов спорта, сопряженного с обнаружением нарушений безопасности, затрагивающих предмет спора по причине выдвинутых обвинений о нарушении долга, с иными обстоятельствами, говорящими, в частности, о формировании не соответствующих действительности доказательств, наличие которых ставит (может поставить) под сомнение правосудность вступившего в законную силу решения спортивного судьи, - приводили бы к нарушению баланса конституционно признаваемых ценностей, вступали бы в конфликт с существом охраняемых законом прав спортсменов от правонарушений официальных лиц их

допустивших, с целями спортивного правосудия и значением решений спортивного судьи как окончательных актов разрешивших спор по существу на месте, а потому противоречили бы статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Указанный стандарт толкования п. 11.1.2. Правил является обязательным для всех субъектов вида спорта и не может быть преодолён иными интересами в ходе его применения за исключением тех, которые обусловлены реализацией вышеуказанных принципов права и вида спорта «практическая стрельба» в сфере обеспечения безопасности!

Линевич Ю.В. не подавала личные протесты, которые позволили бы провести ревизию второго решения судьи о дисквалификации. Допустимых и объективных причин приведших к этому заявление не содержит. Чрезвычайные причины отказа от защиты своего права на протест Линевич не приводит. Неописанный конфликт судьи и Нешеля к таковым отнести нельзя ввиду отсутствия подробного описания самого конфликта и его взаимосвязи с поданными обращениями в Дисциплинарный комитет. Устранение данных обстоятельств в состязательном процессе силами органов дисциплинарного присутствия Кодексом этики не предусмотрено.

В остальной части в соответствии со ст. 28 Кодекса этики Дисциплинарный комитет приходит к выводу об отсутствии компетенции рассмотреть дело ввиду особого статуса судьи у привлекаемого лица. В соответствии со ст. 28 Кодекса этики устанавливается дисциплинарное разграничение компетенции органов ФПСР.

Кодекс провозглашает принцип разделения дисциплинарной компетенции в области регулирования процедурных правоотношений в практической стрельбе (п.1).

В соответствии с его ч.2. ст.28 Кодекса этики впредь до приведения в соответствие и гармонизации деятельности Корпуса спортивных судей общероссийской спортивной общественной организации ФПСР, Дисциплинарного комитета ФПСР и Исполнительного комитета ФПСР по вопросам применения мер дисциплинарной ответственности к судьям по виду спорта «практическая стрельба» считать компетенцию Совета корпуса судей ФПСР специальной по отношению к положениям настоящего Кодекса в части материального и процессуального права.

Заявителям отдельно разъясняется, что обе жалобы не содержат оснований для проверки их доводов на предмет соответствия нормам Кодекса этики, не только ввиду их неуказания заявителями в тексте, но и в связи с тем, что нормы об ответственности за дискредитацию вида спорта данной категорией лиц рассматривается Советом корпуса судей ФПСР на предмет соответствия Положению о спортивных судьях по виду спорта «практическая стрельба».

Заявления, не содержат конкретных доказательств о наличии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку наличие разногласий между спортсменами и судьями, основанными на предположении о наличии предубеждения судьи к спортсмену имели место быть, о них спортсмены заявили судье и просили пригласить главного судью - Андреева С.Б., с участием которого в итоге и прошло судейство в отношении Линевич Ю.В.

Спортсмены, главный судья и судья Малинин П.Е., - каждый со своей стороны, осуществили возложенные на них функции без выявления каких-либо фактов, ставящих под сомнение поведение спортсменов и судьи.

Наличие в действиях судьи признаков хамского поведения, не описано должным образом в заявлениях, для целей их надлежащей оценки на предмет выявления оскорбительной формы. Само по себе возможное невежество и низкий уровень культуры судьи, описанный в материалах, наказуем в той мере в какой он нарушает базовые принципы безопасности по виду спорта «практическая стрельба», является оскорбительным для субъектов вида спорта, нарушает их права на уважение, честь, достоинство.

В описании произошедшего, допустимых доказательств подобных действий не имеется. В данном случае доводы заявителей сводятся к сообщению личного восприятия

произошедшего на фоне выраженного к Линевич Ю.В. недоверия сопряженного с ложными, по ее мнению, основаниями и мотивами ее дисквалификации. Такая критика естественна, вряд ли кому-либо понравится, что один и тот же судья дважды дисквалифицирует спортсмена за нарушение требований безопасности.

Восприятие объективной деятельности такого судьи по более тщательному контролю за спортсменом на других этапах соревнования безусловно воспринимается враждебно, вызывает чувство нарушения права стрелка на уважение к нему как к личности, однако в своем предмете такие действия судьи несут выполнение судьей охраны основ безопасности на соревновании как по отношению к самому стрелку, так и по отношению к другим участникам соревнования.

Оружие является источником повышенной опасности (ст.2 ФЗ «Об оружии»), стрелок с огнестрельным оружием представляет повышенную опасность.

Деятельность спортсмена в практической стрельбе создает повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека (абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 владельцем источника повышенной опасности является юридическое лицо или гражданин, использующие его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Презумпция добросовестности судьи Малинина П.Е. в данном случае не опровергнута, а правомерные действия заявителей по вызову главного судьи были вызваны объективной необходимостью разрешения вопроса конфликта интересов.

Вместе с тем, имеются основания для передачи материалов Председателю СКС ФПСР в части разрешения вопросов его компетенции в связи с выдвинутыми обвинениями в отношении главного судьи соревнования Андреева С.Б.. Согласно п.5.3.2. Положения о спортивных судьях спортивная дисквалификация может назначаться за:

а) нахождение на соревновании с содержанием в крови или выдыхаемом воздухе алкоголя более 0,1 промилле;

б) нахождение на соревновании в состоянии наркотического опьянения;

в) употребление во время соревнования алкогольных напитков и запрещенных действующим законодательством веществ;

При этом обращает внимание на себя то обстоятельство, что главный судья матча был замечен Линевич Ю.В. в состоянии алкогольного опьянения до начала соревнований. При этом, состояние здоровья судьи Андреева С.Б. устраивало Линевич Ю.В. на этапе отмены незаконной дисквалификации со стороны Малинина П.Е., а также на этапе обнаружения Андреева С.Б. якобы за распитием до начала соревнований.

При таких обстоятельствах, надлежит проверить степень обоснованности выдвинутых обвинений в отношении судьи Андреева С.Б. Сомнения состояния здоровья Андреева С.Б. появились у Линевич Ю.В. только после отказа в отмене второй дисквалификации с его стороны, что по утверждению самой заявительницы, по сути, обусловлено признаками «цеховой солидарности» судей занявших обвинительный уклон в отношении Линевич, чья дисквалификация не была опровергнута на месте надлежащими доказательствами, в том числе фотоматериалами, оценку которых мог учесть главный судья Андреев С.Б.

Правом протеста, в том числе и на том основании, что Андреев С.Б. не мог осуществлять функции главного судьи по причине алкогольного опьянения не были

заявлены в ходе матча. Такая постановка вопроса требует дополнительной процессуальной проработки со стороны СКС ФПСР в порядке исключительной компетенции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 Кодекса,

РЕШИЛ:

Отказать в возбуждении дисциплинарного производства Линевич Ю.В. и Ризаеву М.Э., направить настоящий материал председателю СКС ФПСР для разрешения вопроса о наличии в действиях судьи Андреева С.Б. признаков дисциплинарного правонарушения, предусмотренных п.5.3.2. Положения о спортивных судьях.

Решение является окончательным и обжалованию на основании Кодекса этики Федерации практической стрельбы России не подлежит.

Председатель
Дисциплинарного комитета ФПСР **Ярославцев Я.В**