**Общероссийская спортивная
общественная организация
«Федерация практической стрельбы России»
(ОСОО «ФПСР»)**

Адрес: 101000, г. Москва, проезд Лубянский, д. 27/1, стр. 1, этаж/помещ.3/8
Адрес для корреспонденции: 125375, г. Москва, до востребования
Тел.: +7 499 519 04 86, www.ipsc.ru, ИНН/КПП 7446042018/770901001, email: info@ipsc.ru

дело 01-7/25
от 19.12.2025г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА
по дисциплинарному производству в отношении члена ФПСР Шулепникова Дмитрия Владимировича
(мотивированный текст)**

Дисциплинарный комитет в составе:

председательствующего Дисциплинарного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Ярославцева Я.В.,

членов Дисциплинарного комитета Цопанова А.В., Хомулло Д.В., Денисова В.Г.

при секретаре-члене Дисциплинарного комитета Нестеровой Н.С.,

с участием: Председателя Регионального отделения ОСОО «ФПСР» «ФПС Костромской области» Рассадина Романа Николаевича, члена ФПСР - руководителя отдела по работе с регионами ОСОО ФПСР, члена Исполкома ФПСР Нестеровой Наталии Сергеевны,

рассмотрев в заседании Дисциплинарного комитета 19.12.2025г. по существу материалы дисциплинарного производства, руководствуясь ст.ст. 33, 37, 38, 39, 40 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»),

УСТАНОВИЛ:

Член ФПСР - Председатель ОСОО «ФПСР» «ФПС Костромской области» Рассадин Роман Николаевич обратился в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просил Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям члена ФПСР Шулепникова Дмитрия Владимировича.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) по вопросу совершения дисциплинарного нарушения субъектом вида спорта «практическая стрельба» подано в отношении Шулепникова Дмитрия Владимировича, который самостоятельно, на свой страх и риск, организовал проведение регионального соревнования 10.01.2025г. в Костромской области по адресу: г.Кострома, мкр. Давыдковский-3, д.17 на базе ГБУ ДО КО «Спортивная школа им. Г.А. Ярцева» По мнению заявителя, Шулепников Д.В. инициировал подписание Положения об областных соревнованиях Костромской области по практической стрельбе, посвященные 80-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне (дисциплина – пневматический пистолет) без участия регионального отделения федерации, предоставив ложные сведения о том, что региональное отделение отказало ему в организации и проведении указанного соревнования. Данное соревнование нигде не анонсировалось, в т.ч. в сети Интернет.

Соревнование проводилось одновременно и на той же площадке, что и соревнования по практической стрельбе среди военно-патриотических клубов Костромской области, посвященных 80-й годовщине победы в ВОВ (адрес другого соревнования совпадает, однако дом указан «19»).

Участники соревнований также не были осведомлены о проведении «вторых» соревнований. Состав участников спорного соревнования ограничился учащимися клуба юных летчиков –космонавтов и десантников (КЮЛКиД), т.е. одного из мест работы Шулепникова Д.В., что искусственно создало условия для более легкого получения разрядов подопечными Шулепникова Д.В. По итогам соревнования отсутствует отчет о проведении соревнования, заявки на участие в нем с записью врача о допуске к соревнованиям, копий страховок и сертификатов РУСАДА.

Шулепников Д.В., надлежаще извещенный о дате, месте и времени разбирательства дела, просил о его рассмотрении в свое отсутствие. Из письменных объяснений Шулепникова Д.В., представленных в дело, следует отрицание факта неосведомленности заявителя об указанных соревнованиях, прослеживается четкая логически-обоснованная цепочка рассуждений о вовлеченности Шулепникова Д.В. в институты развития вида спорта «практическая стрельба» на местах. При этом не отрицается организация и юридическое согласование соревнований с профильными органами власти субъекта РФ. Подчеркивается открытость данного процесса, делаются выводы о предвзятости заявителя к Шулепникову Д.В.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 34 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»), поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение субъекта вида спорта «практическая стрельба». В данном случае, руководитель регионального отделения обладает в силу своего статуса полномочиями в области администрирования и развития вида спорта на территории Костромской области, а, следовательно, выдвинутые им подозрения в отношении Шулепникова Д.В. не являются очевидно необоснованными. Их обоснованность – предмет дисциплинарного контроля.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено, что представленное заявителем положение о региональных официальных спортивных соревнованиях по практической стрельбе на 2025год утверждено Председателем комитета по физической культуре и спорту Костромской области П.Е. Чепогузовым и Исполнительным директором КООО «ВЕТЕРАНЫ ДЕСАНТНЫХ ВОЙСК» А.В. Денискиным. В ходе заседания заявитель ясно, четко и недвусмысленно показал, что данное положение согласовывалось при непосредственном содействии Кашиной Юлии Николаевны, которая обращалась с ним к Председателю комитета по физической культуре и спорту Костромской области П.Е. Чепогузову.

На вопросы Дисциплинарного комитета заявитель дополнительно пояснил, что Шулепников Д.В. директором соревнования не был, выступал в роли Главного судьи.

При таких обстоятельствах, выдвинутое обвинение о том, что Шулепников Д.В. «инициировал подписание Положения… без участия регионального отделения федерации» не было подтверждено в ходе дисциплинарного разбирательства допустимыми и достоверными доказательствами.

Никакое положение Кодекса не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям законодательства о практической стрельбе (ч.3 ст.4 Кодекса).

В своих объяснениях Шулепников Д.В. четко, ясно и понятно пояснил свою роль в этом вопросе, которая также никак не подтверждает выдвинутое против него обвинение.

Участие Шулепникова Д.В. в развитии вида спорта «практическая стрельба» в роли Главного судьи соревнования не может быть поставлено ему в вину, поскольку оно не привело к искажению результатов самих соревнований и ущемлению прав спортсменов, доказательств обратного также не представлено.

Представленные обращения ряда лиц с жалобами в региональное отделение по факту скрытого проведения данного соревнования опровергается утверждением данного соревнования со стороны органа государственной власти в области спорта, вопрос публичного освещения которого явно не входит в компетенцию Шулепникова Д.В.

Надлежащих доказательств причинения вреда охраняемым правам и свободам спортсменам именно со стороны Шулепникова Д.В. не представлено, вопрос о привлечении других лиц к дисциплинарной ответственности предметом обращения не был.

В преамбуле Кодекса закреплено, что существование и деятельность всех субъектов практической стрельбы невозможны без соблюдения норм и правил вида спорта «практическая стрельба», спортивной этики, заботы о чести, достоинстве, добросовестности, лояльности, а также об авторитете практической стрельбы в целом и ФПСР в частности.

Данные основные начала регулирования нашли свое развитие в ст.4: Кодекс этики провозглашает принцип презумпции добросовестности субъектов вида спорта «практическая стрельба», обязанность опровержения которой возложена на заявителя, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований (ч.1).

В случае совершения лицом деяния, прямо не противоречащего настоящему Кодексу, иным актам, указанным в ст.2 Кодекса этики, оно не подлежит привлечению к ответственности (ч.2 ст.4 Кодекса).

При таких обстоятельствах, Дисциплинарный комитет признает презумпцию добросовестности Шулепникова Д.В. не опровергнутой по основаниям выдвинутого дисциплинарного обвинения.

Упречность в действиях Шулепникова Д.В. отсутствует, вследствие чего, на основании ч.1 ст. 38 Кодекса, производство по делу в указанной части подлежит прекращению ввиду отсутствия в его действиях нарушения каких-либо норм и правил, в т.ч. Кодекса этики ФПСР.

Разъяснить Рассадину Р.Н., что в силу дискретности полномочий Дисциплинарного комитета ФПСР (ст.32 Кодекса), решение о прекращении производства по делу дальнейшему обжалованию не подлежит, поскольку ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности.

Кодекс этики исходит из принципа верховенства права при толковании термина «ухудшение положения привлекаемого лица», содержание которого в прецедентной правоприменительной деятельности Дисциплинарного комитета и Исполкома ФПСР предполагает, что процессуальное преследование протекает с долгими перерывами при, порой, неясной позиции заявителя, оставляя привлекаемое лицо в неизвестности под угрозой лишения либо ограничения принадлежащих ему прав и благ в перспективе применения мер дисциплинарного принуждения.

На основании изложенного, не допускается такое изменение оспариваемого решения о прекращении дела в части, которое повлечет усиление дисциплинарной ответственности (наказания) или иным образом ухудшит положение лица, привлеченного к дисциплинарной ответственности.

Руководитель отдела по работе с регионами ОСОО ФПСР, член Исполкома ФПСР Нестерова Наталия Сергеевна обратилась с заявлением в Дисциплинарный комитет, действуя по должности в ФПСР в котором поставила вопрос о привлечении члена ФПСР – инструктора Шулепникова Д.В. к дисциплинарной ответственности по факту организации незаконного создания условий для принятия в члены ФПСР Волк С.А., Антропова И.В., Курбанова Т.С., Охалина Д.Н., Галкина В.Е., Луканова Д.А., Кокоулина Е.А. без организации прохождения ими обязательных курсов БЕКОСО и предоставлением ложной информации в региональные и центральные органы ФПСР об этом в связи с полученными ответами на запросы в стрелковые организации.

Шулепников Д.В. возражал против возбуждения дисциплинарного производства, пояснив, что данные члены проходили как теоретическую часть курсов, так и практическую часть курсов в разных местах, вследствие чего, ответы в центральный аппарат ФПСР являются неточными, ошибочными и не отражают реальности подготовки стрелков к вступлению в ФПСР с его стороны. Просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Дисциплинарным комитетом установлено, что в соответствии с Уставом ФПСР (п. 23.2.) прием в члены Федерации осуществляется в соответствии с Положением «О членстве в ОСОО «ФПСР». П. 21 данного положения предусмотрено, что для вступления в члены Федерации кандидату в члены Федерации необходимо (п. 21.1.) пройти успешно курсы безопасного и квалифицированного обращения с оружием (далее – БЕКОСО) у инструктора ФПСР (список инструкторов ФПСР опубликован на сайте Федерации в сети Интернет по ссылке https://ipsc.ru/).

Из электронных заявлений кандидатов в члены ФПСР, а ныне членов ФПСР: Волк С.А., Антропова И.В., Курбанова Т.С., Охалина Д.Н., Галкина В.Е., Луканова Д.А., Кокоулина Е.А. – следует, что данные лица проходили практическую часть курсов БЕКОСО с пистолетом (не с пневматическим пистолетом, не с ружьем, не с карабином). Контрольные упражнения утверждены в приложении №1 к Положению о Корпусе спортивных инструкторов по практической стрельбе ОСОО «Федерация практической стрельбы России»: «первый выстрел», «билл-дрилл», «эль-президент».

Инструктором для данных лиц, проводившим курсы БЕКОСО - выступал Шулепников Д.В., который пояснил, что теоретическую часть он проводил на базе ЧУ ДПО – Центр подготовки «Застава» г.Кострома в феврале 2025г., а практическую - на базе Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко (государственное многоуровневое высшее военное образовательное учреждение, расположенное в Костроме).

В Военную академию был направлен запрос. В запросе ставился вопрос о предоставлении документов, подтверждающих выдачу ведомственного короткоствольного оружия для использования всеми вышеуказанными гражданами-кандидатами в члены ФПСР при прохождении курсов БЕКОСО на территории режимного военного объекта – Военной академии.

Ответом на запрос из академии №3193 от 01,12,2025г. за подписью начальника Военной академии Емельянова И. было установлено, что военная академия не осуществляла выдачу оружия сторонним организациям и гражданам. Общеизвестно, что оборот короткоствольного стрелкового оружия, такого как пистолет, запрещен, его в магазине не купить физическому лицу. Сведений о наличии у Шулепникова Д.В. личного наградного оружия им не представлено.

В распоряжении Дисциплинарного комитета также имеется аудиозапись разговора Нестеровой Н.С. с Лукановым Д.А. из которой следует, что последний вообще не помнит точно, где он проходил практическую часть курсов БЕКОСО, хотя это было в феврале 2025г., а также затруднился назвать конкретный вид оружия, из которого он стрелял, пояснив невнятно, что вроде это был пневматический пистолет.

Речь данного лица в разговоре не была осложнена сложностью его психологического состояния, наличием воздействия на него со стороны третьих лиц, суждения данного лица не были обусловлены внушением со стороны третьих, что явствовало из обстановки диалога. Дисциплинарный комитет ФПСР доверяет объяснениям Луканова Д.А., поскольку он действительно знаком с Шулепниковым Д.В. и оснований для оговора Шулепникова Д.В. у него нет.

Данные доказательства Шулепниковым Д.В. не опровергались. При таких обстоятельствах, презумпция добросовестности Шулепникова Д.В. опровергнута, курсы БЕКОСО (практическая часть) в Военной академии он не проводил вышеуказанным лицам.

В соответствии с п.24 Положения о членстве Инструктор ФПСР направляет все документы кандидата в члены Федерации в течение 5 (пяти) рабочих дней после

подтверждения электронного заявления (анкеты) с отметкой об успешном прохождении курса по БЕКОСО Председателю регионального отделения Федерации/Руководителю аккредитованного РСОО, в котором лицо планирует стоять на учете. Данным лицом является Рассадин Р.Н.

Опрошенный в заседании Дисциплинарного комитета ФПСР Председатель РО ОСОО «ФПСР» «ФПС Костромской области» Р.Н. Рассадин показал в своем письменном объяснении от «17» декабря 2025 года за исх.№14 (пунктуация и орфография сохранены): «По факту проведения курсов БЕКОСО Шулепниковым Д.В. могу сообщить следующее, ко мне как к председателю регионального отделения поступили заявки на подтверждение для вступления в члены ФПСР, после чего позвонил Шулепников Д.В. и потребовал их согласовать объясняя что он провел курсы берёт ответственность на себя, а моя работа поставить галочки где надо и согласовать. Я объяснил Шулепникову Д.В., что должен побеседовать с кандидатами и принять у них на хранение оригиналы заявлений на вступление в федерацию, которые должны в региональном отделении. Он предложил принести заявления за них за всех, ссылаясь на то, что они занятые люди и не могут сами передать заявление. Кроме того, я уточнил у Шулепникова Д.В. что у всех кандидатов (7 человек) в заявке указана дисциплина проведения БЕКОСО-пистолет и не является ли это ошибкой, на что он подтвердил, что проводил курсы именно по дисциплине пистолет. На передачу заявлений на всех Шулепниковым Д.В. я отказался, мотивируя тем, что кандидаты дееспособные люди и Шулепников Д.В. не является их законным представителем. После этого Шулепниковым Д.В. в ОСОО «ФПСР» было написано обращение, в котором он указывал что я пренебрегаю своими должностными обязанностями и искусственно торможу принятие в члены ФПСР, кроме этого, он указал, что я заявил ему, что занятия по дисциплине пистолет можно проводить только в клубе «Снайпер», хотя этого факта не было. Его заявление подписали и кандидаты на вступление в члены ФПСР. В последствии я разговаривал лично со всеми кандидатами: Волк С.А., Антропов И.В., Курбанов Т.С., Охалин Д.Н., Галкин В.Е., Луканов Д.А., Кокоулин Е.А».

Статьей 25 Кодекса предусмотрена ответственность за умышленное предоставление недостоверной информации, а также подделка документов, предоставляемых в ФПСР (в т. ч. органы ФПСР), РФПС, использование при осуществлении любой связанной с практической стрельбой деятельности поддельного документа, а равно использование при осуществлении любой связанной с практической стрельбой деятельности документа, полученного с нарушением закона, — наказывается запретом на осуществление любой связанной с практической стрельбой деятельности сроком от 6 (шести) месяцев до пяти лет.

Умышленное предоставление недостоверной информации Председателю РО ОСОО «ФПСР» «ФПС Костромской области» Рассадину Р.Н. о прохождении вышеуказанными лицами практической части курсов БЕКОСО, использование инструктором при осуществлении своей деятельности, связанной с практической стрельбой заявлений, содержащих интеллектуальный подлог, в виде выводов о прохождении курсов БЕКОСО с пистолетом, а равно допущенное использование при осуществлении связанной с практической стрельбой деятельности заявлений, содержащей недостоверную информацию о порядке прохождения курсов БЕКОСО о принятии в члены ФПСР вышеуказанных лиц, т.е. документов полученных с нарушением закона, при принятии в члены ФПСР вышеуказанных лиц, – заявителем доказано в полном объеме.

Руководствуясь статьями 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 Кодекса,

РЕШИЛ:

1. Вынести заключение о нарушении членом ФПСР Шулепниковым Дмитрием Владимировичем при обстоятельствах, описанных членом ФПСР - руководителем отдела по работе с регионами ОСОО ФПСР, членом Исполкома ФПСР Нестеровой Наталии Сергеевной ст. 25 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России;

2. В части обращения Председателя Регионального отделения ОСОО «ФПСР» «ФПС Костромской области» Рассадина Романа Николаевича производство по делу в отношении Шулепникова Дмитрия Владимировича прекратить вследствие отсутствия в его действиях нарушения каких-либо норм и правил, в т.ч. Кодекса этики ФПСР.

Председатель
Дисциплинарного комитета ФПСР  **Ярославцев Я.В**