**Общероссийская спортивная
общественная организация
«Федерация практической стрельбы России»
(ОСОО «ФПСР»)**

Адрес: 101000, г. Москва, проезд Лубянский, д. 27/1, стр. 1, этаж/помещ.3/8
Адрес для корреспонденции: 125375, г. Москва, до востребования
Тел.: +7 499 519 04 86, www.ipsc.ru, ИНН/КПП 7446042018/770901001, email: info@ipsc.ru

исх. 01-6/25
от 28.08.2025г.

**РЕШЕНИЕ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
ПО ДИСЦИПЛИНАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ
в отношении Нешеля Андрея Михайловича
(мотивированное решение)**

Исполнительный комитет Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» в составе:

Председателя Исполнительного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Травкина А.А.,

членов Исполнительного комитета Татариновой А.И., Чупина Т.Ю., Кантемирова Б.М., Ярославцева Я.В., Рагозина А.В., Нестеровой Н.С., Алборова А.Х.

при секретаре Нестеровой Н.С.,

с участием Президента ФПСР Гущина М.Ю.,

рассмотрев посредством видео-конференц-связи в заседании Исполнительного комитета 15.08.2025г. по существу дисциплинарное производство, заключение Дисциплинарного комитета ФПСР от 11.07.2025г., руководствуясь ст.ст. 41,42 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России,

УСТАНОВИЛ:

Судья по виду спорта «практическая стрельба» второй категории Малинин Петр Евгеньевич, обратился в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просит Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям спортсмена Нешеля Андрея Михайловича, 26.08.1981г.р. напавшего на заявителя с кулаками, и принять соответствующее решение в рамках полномочий.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) по вопросу совершения дисциплинарного нарушения субъектом вида спорта «практическая стрельба» подано в отношении стрелка Нешеля А.М., участвовавшего во всероссийском соревновании № в ЕКП 2119690021029554, проходившего в Тверской области, д.Березино 03 мая 2025г.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 34 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»), поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение судьи по виду спорта «практическая стрельба», в случае участия привлекаемого к ответственности лица в соревнованиях под судейством данного лица. Нешель А.М. находился в скводе №19, Малинин П.Е. производил судейство в отношении его на данном соревновании.

Поставленный в обращении вопрос относится к компетенции Дисциплинарного комитета ФПСР: ч.1 ст.22 Кодекса этики установлен запрет на драки между субъектами «практической стрельбы», ст.21 Кодекса этики установлен запрет на неспортивное поведение, в т.ч.

сопряженное с применением силы или жестокости против другого лица, умышленный толчок, удар и прочее.

Принимая во внимание, что поступившее обращение от спортивного судьи Малинина Петра Евгеньевича в отношении субъекта вида спорта «практическая стрельба» Нешеля Андрея Михайловича, 26.08.1981г.р. подано в письменной форме и соответствует предъявляемым п. 2 ст. 34 Кодекса требованиям, было назначено заседание с участием заявителя и Нешеля А.М.

В заседание Дисциплинарного комитета Нешель А.М. явился, представил письменные объяснения, согласно которым он вину признал, в содеянном раскаялся, однако в ходе заседания четко на поставленные вопросы факта дал неоднозначные ответы.

Выслушав объяснения Нешеля А.М., заявителя Малинина П.Е., поддержавшего поданное заявление, изучив письменные материалы дисциплинарного производства, Дисциплинарный комитет, проведя голосование в закрытом режиме, пришел к выводу, на основе исследованных материалов дисциплинарного дела и заслушанных свидетелей, о нарушении Нешель Андреем Михайловичем при обстоятельствах, описанных спортивным судьей Малининым Петром Евгеньевичем п.2 ст. 21 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России.

Рассмотрев заключение Дисциплинарного комитета, материалы дисциплинарного производства, заслушав доклад члена Исполкома ФПСР по заключению, поддержавшего его выводы, Исполнительный комитет ФПСР в полном объеме соглашается с выводами Дисциплинарного комитета, изложенными в его заключении, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Так, из постановления о возбуждении уголовного дела №12501280009000051 от 13 мая 2025 года, следует, что начальник ОД ОМВД России "Калининский" майор полиции Пантелеева У.О., рассмотрев материал проверки, зарегистрированный в КУСП-4996 от 04.05.2025 г. установил, 03.05.2025 около 15.00 часов Нешель Андрей Михайлович, 26.08.1981 года рождения находясь во время проведения соревнований по практической стрельбе на территории тира РСО "ФПС ТО", расположенного по адресу: Тверская область, Калининский муниципальный округ, д. Березино, стр.75, то есть в общественном месте, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, применил насилие к находившемуся там же Малинину П.Е., нанеся ему несколько ударов кулаками в область головы, причинив последнему физическую боль.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст.213 ч.1 УК РФ, руководствуясь ст.140, 145, 146 (147) и частью первой ст.156 УПК РФ, орган дознания постановил возбудить уголовное дело в отношении Нешель Андрея Михайловича, 26.08.1981 года рождения по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.213 УК РФ.

Из объяснений заявителя Малинина П.Е. от 04.05.2025г. следует, что они были отобраны ст. оперуполномоченным отделения уголовного розыска ОМВД России по району Северное Тушино г.Москвы, майором полиции Правкиным А.И. на основании ст.13 ФЗ "О полиции", из них следует, что по существу, заданных вопросов он смог показать следующее (авторская орфография и пунктуация сохранены):

«На учете в НД и ПНД не состою, фактически проживаю по вышеуказанному адресу.

Я являюсь спортивным судьей по виду спорта "практическая стрельба". 02.05.2025 года в Региональном тренировочном центре практической стрельбы, расположенного по адресу: д.Березино, д.75 Тверской области на всероссийские соревнования по стрельбе, где я являюсь старшим судьей.

03.05.2025 года примерно в 15 часов 20 минут я находился на огневом рубеже в качестве судьи. Далее во время проведения упражнения я принял решение о дисквалификации Линевич Юлии за нарушение правил безопасности и во время проведения стрельб, после чего тренер Линевич Ю.В. - Нешель Андрей Михайлович, 26.08.1981 г.р. (проживающий в г.Санкт-Петербург, 8-968-458-94-48) пригласил главного судью оспорить мое решение о дисквалификации вышеуказанной спортсменки, но главный судья оставил мое решение о дисквалификации без изменения, после чего Нешель Андрей Михайлович начал вести себя агрессивно, после чего я проследовал в сторону судейского помещения. Далее, когда я следовал к судейскому помещению я услышал у себя за спиной крики, когда я обернулся Нешель Андрей Михайлович начал наносить мне удары руками в область головы. Через некоторое время нас разняли, и я убежал в судейскую комнату.

04.05.2025 года я приехал в г.Москву и обратился в ГП №219 за медицинской помощью. Из медицинской справки следует, что у меня имеются множественные ушибы головы.»

В ходе дисциплинарного заседания в комитете, Малинин подтвердил ранее данные объяснения и подчеркнул, что ударов было три, в голову.

Нешель А.М. в заседании подтвердил длительные неприязненные отношения с Малининым, сослался в качестве примеров на различные спортивные состязания, где неоднократно имели место быть у Нешеля А.М. по отношению к Малинину П.Е. конфликты: «Moscow Open» в декабре2024г., где результат судейства Малинина П.Е., «стоил мне медали», иные моменты на других соревнованиях. На вопрос об ударах показал: «Я нанес ему пощечину левой рукой, три удара не попал по лицу, потому что он закрылся и все. Я хотел с ним поговорить, он куда-то побежал там, зачем-то побежал не знаю почему, может испугался…» Сообщил, что Линевич Ю.В. Малинин П.Е. дисквалифицировал дважды, после чего сослался на письменные объяснения, просил с ними ознакомиться.

На указание председательствующего в дисциплинарном комитете о том, что данные объяснения были явно написаны адвокатом Нешеля А.М., а не им самим, вследствие чего, дисциплинарный комитет желает выслушать подробно самого Нешеля А.М., последний показал, что они составлены с его слов. Первая дисквалификация была отменена главным судьей, а вторая дисквалификация в отношении Линевич Ю.В. нет. Нешелю показалось, что дисквалификация была предвзятой, специальной, «я хотел с ним поговорить», «приходил Волков А.М.», был «обман зрения».

Считает, что не стоило совершать вышеуказанный поступок, дословно заявил, что это «недостойный поступок мужчины с которым я себя отождествляю», «не стоило наносить ему удар». Ссылался на большое количество эмоций «в нашем спорте», на недопустимость «нанесения пощечин». «Петр достаточно молодой судья… высказывал мне о том, что он меня лично дисквалифицирует за неспортивное поведение». Утверждал, что «виноваты здесь все: я, Петр, главный судья.»

На вопрос председательствующего в Дисциплинарном комитете: «Правильно ли мы поняли, что мотивом ваших действий руководили соображения недовольства судейства со стороны Малинина в отношении Линевич?»

Ответ Нешеля А.М.: «Да. Они были предвзятыми… Это проблема нашего судейского корпуса: он буквально читает правила, которые написаны…. Нужно понимать, что, где и как, каждая ситуация индивидуальна… есть здравый смысл.»

С учетом таких показаний, данных заявителем и привлекаемым к дисциплинарной ответственности лицом следует наличие между ними существенных разночтений в отношении факта, выдвинутого Малининым П.Е. обвинения в нанесении трех ударов в область головы со стороны А.М. Нешеля, не позволяющих признать позицию заявителя однозначно признаваемой со стороны привлекаемого лица, с одной стороны, и принять признание вины и сделанное раскаяние А.М. Нешель, с другой стороны.

Совершенно очевидно, что невозможно признать вину в том, что ты не делал и не признаешь!

При таких обстоятельствах, Дисциплинарный комитет обоснованно определил за собой повышенный стандарт исследования данного дела в интересах законности принимаемого заключения и дальнейшего окончательного решения по существу дела, который предполагает отступ от обязанности упрощённого исследования материалов дела, ввиду наличия очевидного дефекта при признании вины со стороны Нешель А.М. в отношении выдвинутого против него обвинения.

Исполнительный комитет вынужден исследовать все имеющиеся в деле доказательства для установления истины по делу, поскольку решение должно быть законным и обоснованным.

Заключение и решение Исполкома ФПСР является законным в том случае, когда они приняты при точном соблюдении норм Кодекса этики ФПСР в полном соответствии с нормами действующего законодательства, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основаны на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ст.37 Кодекса этики ФПСР, ст.40 Кодекса этики ФПСР).

Заключение и решение Исполкома ФПСР является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными доказательствами, удовлетворяющими требованиям Кодекса этики об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не

нуждающимися в доказывании (ст. 37.1 Кодекса этики ФПСР), а также тогда, когда они содержат исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

П.1 ст.22 Кодекса этики закреплено понятие драки, т.е. физического столкновения нескольких лиц с применением насилия по отношению друг к другу на фоне межличностного конфликта, являющихся Спортсменами… Судьями…, сопровождаемое нанесением ударов …, совершенное во время спортивного мероприятия.

П.2 ст. 21 Кодекса этики закреплен состав неспортивного поведения в форме агрессивного поведения Спортсмена…, т.е. использование силы или жестокости против другого лица, умышленный толчок, удар и прочее.

Данные составы правонарушений конкурируют между собой в данном деле, поскольку обе стороны в деле настаивают на разных обстоятельствах произошедшего и в зависимости от того, как будут установлены факты, им будет дана надлежащая квалификация по п.2 ст. 21 или по п.1 ст.22 Кодекса этики. От установления данных юридически значимых обстоятельств зависит правильный исход дела.

Из письменных объяснений Нешеля Андрея Михайловича по дисциплинарному делу следует (авторская орфография и пунктуация сохранены):

«Я являюсь членом ОСОО "ФПСР" более 10 лет, своевременно уплачиваю членские взносы, выполняю решения руководящих органов Федерации, а также выполняю иные обязанности, установленные Положением о членстве в ОСОО "ФПСР". Являюсь мастером спорта по практической стрельбе, вхожу в основной состав сборной России, неоднократный Чемпион России, победитель Кубков России, призер Чемпионата мира 2017 года. За указанный период в качестве тренера приобщил к нашему спорту и подготовил несколько десятков спортсменов, которые сейчас входят в состав сборной России, кандидатов в мастера спорта, мастеров спорта. На всем протяжении этих лет своим примером активно популяризировал практическую стрельбу. Всегда оказывал помощь и поддержку стрелкам и официальным лицам Федерации в развитии спорта, мой вклад в практическую стрельбу сложно оспорить…

03.05.2025 я принимал участие во Всероссийских соревнованиях по пистолету, ЕКП 2119690021029554, проходивших со 02 по 04 мая в Тверской области, д. Березино, на территории стрелкового объекта "Региональный спортивный тренировочный центр стрелковых видов спорта "Березино". Организаторами матча было установлено, что каждому скводу на весь матч будет закреплена одна группа судей для каждого упражнения. В состав судейской группы, которая была закреплена моему скводу, входил спортивный судья Малинин Петр Евгеньевич. В соответствии с правилами я был заявлен в качестве представителя Линевич Ю.В. При прохождении ей второго упражнения Малинин П.Е. остановил Линевич Ю.В. и сообщил, что им принято решение о её дисквалификации за случайный выстрел. Мной был вызван главный судья соревнований Андреев С.Б. Прохождение упражнения Линевич Ю.В. мной фиксировалось на видео, которое было предъявлено главному судье. После выяснения всех обстоятельств решение Малинина П.Е. о дисквалификации было отменено. После этого Малинин П.Е. стал раздраженным и проходя мимо нас сказал: " все равно её дисквалифицирую". Я, Линевич Ю.В. и другие стрелки это слышали. Я вступил с ним в словесную перепалку относительно его поведения, по моему мнению, судья не может вести себя подобным образом и угрожать стрелкам. Задача судьи помогать стрелку и помогать развиваться в виде спорта, а не высказывать угрозы и морально мешать прохождению матча. Перейдя на следующее упражнение, Малинин П.Е. стоял в стороне, но, когда на упражнение вышла Линевич Ю.В., Малинин П.Е. демонстративно подошел и начал наблюдать за ее действиями, и я и другие стрелки отчетливо видели это. При прохождении упражнения Линевич Ю.В. производила перезарядку, в этот момент Малинин П.Е. остановил её и сообщил, что палец при перезарядке находился на спуске и что он принимает решение о дисквалификации. Я внимательно следил за выполнением упражнения и отчетливо видел, что нарушения правил не было, решение Малинина П.Е. было надуманно. Прохождение упражнения фото фиксировалось, где явно видно, что пальца на спуске Линевич Ю.В. не держала. Вновь мной был вызван главный судья, однако первым подошел судья Волков Александр Михайлович и выслушал доводы участников относительно спорного момента. В результате беседы Волков А.М. разъяснил и продемонстрировал Малинину П.Е. на примере другого стрелка, что он не прав и нарушения правил не было. При этом все успокоились и готовы были продолжать прохождение матча. Однако Малинин П.Е. еще больше стал вести себя агрессивно, кричал на каком основании нет дисквалификации, развивал сложившуюся

конфликтную ситуацию. Я естественно спорил с ним, относительно его решения и его квалификации как судьи. Ему явно хотелось дисквалифицировать Линевич Ю.В. Также он высказывал мне угрозы дисквалификации, якобы за неспортивное поведение, хотя на тот момент, никаких действий, подпадающих под этот термин я не совершал. За весь период моей карьеры не было ни одной дисквалификации и грубого нарушения правил, я всегда соблюдал правила и требовал, чтобы их соблюдали все официальные лица соревнований. Я был представителем Линевич Ю.В. и имел законное право оспаривать решение судьи. Через некоторое время подошел главный судья Андреев С.Б., также выслушал участников и сообщил, что отменяет дисквалификацию, но через некоторое время пообщавшись с Малининым П.Е. поменял своё мнение и дисквалифицировал Линевич Ю.В., развивая конфликт. Малинин П.Е. вел себя вызывающе, всем видом показывая, что он имеет бесспорные властные полномочия и может по своему необъективному усмотрению дисквалифицировать стрелков.

Кроме описанного случая, на этом же матче, в этот же день Малинин П.Е. пытался дисквалифицировать Заслуженного мастера спорта России Торгашева П.А. и необоснованно дисквалифицировал его ученика Пономаренко Владислава. Данные факты указывают на некомпетентность Малинина П.Е. как судьи и явное желание использовать свои полномочия во вред стрелкам.

Ранее Малинин П.Е. при мне абсолютно безосновательно дисквалифицировал Залесного Дениса, на Чемпионате Приволжского федерального округа (13.07.2023-17.07.2023 в Нижнем Новогороде). Где у меня с Малининым П.Е. произошел спор на тему его компетенции, также я неоднократно выступал с ним в дискуссии о его не профессиональной работе, на других соревнованиях где я участвовал как спортсмен, а Малинин П.Е. работал на них спортивным судьей.

Учитывая, на мой взгляд, крайне некомпетентное судейство я принял решение в соревновании далее не участвовать, снял с себя всё снаряжение, оружие убрал в кейс для транспортировки. Как я понимаю Малинина П.Е. освободили от судейства, и он пошел в сторону административного здания по дороге. Я пошёл за ним, желая поговорить по причинах его предвзятого судейства, Малинин П.Е. в какой-то момент побежал от меня, и так как я был в крайне раздражённом состоянии, учитывая наш давний конфликт, относительно моего взгляда на судейскую квалификацию, я догнал его и нанес ему удар в область правой щеки. Нас сразу оттащили друг от друга, после чего я уехал со стрельбища.

В содеянном я искренне раскаиваюсь, прекрасно осознаю, что не смотря на поведение Малинина П.Е. не должен был применять физическую силу и устраивать драку.

В качестве характеризующих материалов прошу приобщить к материалам дисциплинарного производства копию удостоверения мастера спорта, а также копии дипломов и грамот, полученных в результате своей деятельности как спортсмена Федерации практической стрельбы России.»

К материалам дисциплинарного производства приобщено:

-Копия удостоверения Министерства спорта Российской Федерации №144553 на имя Нешеля Андрея Михайловича с присвоенным ему званием "Мастер спорта"; Приказ №182НГ. Дата выдачи 29.12.2018 г.;

-Копия благодарности от Военной академии связи на имя Нешеля Андрея Михайловича за активное участие в подготовке к соревнованиям сборной команды. Данная благодарность выдана Начальником военной академии связи генералом-майором С.Костареым.;

-Копия грамоты от ООО "Северная Венеция" на имя Нешеля Андрея Михайловича за подготовку команды компании к соревнованиям. Грамота выдана 14.09.2024 г. Грамота подписана Директором ООО"Северная Венеция" Чижовым Д.П.;

-Копия грамоты от Общероссийской общественной организации "Федерация практической стрельбы" (ОСОО "ФПСР") выданная на имя Нешеля Андрея Михайловича в номинации "Лучшие спортсмены Чемпионата Мира по пневматическому пистолету" Грамота выдана 25 декабря 2018 года и подписана Президентом ОСОО "ФПСР" М.Ю.Гущиным;

-Certificate of Participation, IPSC Action Air World Shooting Championship. The Certificate is presented to Neshel Andrei. In Recognition of Participation and Ensuring the success of IPSC Action Air World Shooting Championship 2018. Hong Kong on June 29-July 3, 2018.;

-Копия грамоты за 1 место, выданная на имя Нешеля Андрея. Кубок Санкт-Петербурга по практической стрельбе, пистолет, открытый класс, мужчины. Грамота подписана главным судьей А.В.Лисовым;

-Копия диплома за 1 место на соревновании "Чемпионат Москвы" по практической стрельбе из пистолета. Командный зачет. Класс "СЕРИЙНЫЙ", выдана на имя Нешеля Андрей от Департамента физической культуры и спорта города Москвы. Копия диплома подписана Руководителем Москомспорта А.О.Воробьевым;

-Копия грамоты за 1 место Classic чемпионата Санкт-Петербурга по практической стрельбе из пистолета 21-22.05.2022 г., выдана на имя Нешеля Андрей. Данная грамота подписана главным судьей Е.Б.Ефимовым и директором матча П.О.Быстровым.;

-Копия диплома II степени Министерство спорта Российской Федерации, выдана на имя Нешель Андрей, занявший II место на Финале Кубка России по практической стрельбе из пистолета в серийном классе, категория: общий зачет, дуэльная стрельба. Данная грамота выдана 10.02.2018 г. и подписана Министром Колобковым П.А.;

- Копия диплома I степени Министерство спорта Российской Федерации, выдана команде г.Санкт-Петербурга, занявший I место на Чемпионате России по практической стрельбе из пистолета в серийном классе. Данная грамота выдана 26.08.2018 г. и подписана Министром Колобковым П.А.;

-Копия медали Русская сталь 2024, выдана Четырнадцатым ежегодным всероссийским матчем по практической стрельбе "Русская сталь 2024". Дата выдачи 20 января "Объект".

-Certificate of Master International Shooting Safety Instructors Association Missia to Certify That Andrei Neshel has attended MISSIA International Instructors Seminar Level II.Nizhniy Novgorod, Russia. June 3-5,2019. IPSC PRESIDENT Vitaly Krychin;

-Копия диплома за I место, категория: Пистолет Серийный класс с оптической прицелом Категория "Мужчины" всероссийские соревнования ЯНТАРНЫЙ ПИСТОЛЕТ. Калининград 2024.

Рассматривая дисциплинарное производство, носящее публично-правовой характер, Дисциплинарный комитет и Исполнительный комитет в своей практике обоснованно и последовательно исходят из презумпции добросовестности члена ФПСР, в отношении которого подано заявление и возбуждено дисциплинарное дело.

Обязанность опровержения презумпции возложена на заявителя, пусть даже и спортивного судью, чей статус на соревновании значительно выше, ввиду его официального положения и наличия права на безусловное установление обстоятельств по Правилам вида спорта «практическая стрельба», однако, это, само по себе, не освобождает последнего доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Исполнительный комитет ФПСР отмечает, что субъекты вида спорта «практическая стрельба» в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и Уставом Общероссийской спортивной общественной организацией по развитию стрелковых видов спорта «ФЕДЕРАЦИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ СТРЕЛЬБЫ РОССИИ» (далее – ФПСР), в целях поддержания устойчивого развития практической стрельбы на территории России, обеспечения достойного представительства Российской Федерации на международных соревнованиях по практической стрельбе, укрепления дружеских и партнёрских отношений между всеми субъектами практической стрельбы приняли Кодекс этики Федерации практической стрельбы России.

Существование и деятельность всех субъектов практической стрельбы невозможны без соблюдения норм и правил Международной конфедерации практической стрельбы (МКПС) и спортивной этики, заботы о своих чести, достоинстве, добросовестности, лояльности, а также об авторитете практической стрельбы в целом и ФПСР в частности.

Статьей 9 Кодекса этики ФПСР провозглашен принцип справедливого состязания. В п.1 данной статьи закрепляет, что все субъекты практической стрельбы при любых обстоятельствах обязаны осознавать личную нравственную ответственность за своё поведение в спортивном пространстве и вне его. В любой ситуации, в том числе вне соревновательного пространства, субъект практической стрельбы обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету вида спорта «практическая стрельба» или подорвать доверие к

нему, при условии, что принадлежность субъекта к ФПСР очевидна или это следует из его поведения (ч.2 данной статьи).

Спортсмены обязаны отказаться от любой формы насилия или угроз в отношении соперника, членов своей команды, спортивных судей и других специалистов в области спорта; воспринимать с достоинством окончательное решение, принятое соответствующей спортивной инстанцией (ч.3 данной статьи).

Проверяя вышеуказанную позицию А.М. Нешеля и сопоставляя ее с иными письменными материалами дела, Исполнительный комитет приходит к выводу, что в ней имеются противоречия.

Так, в ходе заседания Дисциплинарного комитета была вызвана судья Меглицкая Алина Олеговна, ранее давшая письменные объяснения 04.05.2025 главному судье соревнований Андрееву Сергею Борисовичу. Из них следует (авторская орфография и пунктуация сохранены): «На всероссийском соревновании 02-04.05.2025 г., я была назначена судьей для сквода №17, а именно я читала брифинги и снимала показания. Когда наш сквод подошёл на упражнение №8, мы "уткнулись " в сквод №19 и приняли решение подождать, пока они закончат. Во время ожидания я услышала от стрелка Нешеля Андрея (7342) фразу (не дословно): "Вот я хотел карьеру завершить…случай научит…я этот случай!". На данные высказывания я никак не отреагировала. Далее я начала читать брифинг освободившегося в упражнении для своего сквода №17. Параллельно я заметила, как Андрей Нешель пытался напасть на судью Петра Малинина, который был на упражнении №9 и вел сквод 19 (в котором был Нешель А.). По завершению брифинга я увидела, как Малинин П. начал уходить в сторону административного здания, а Нешель А. вырвался из рук 2-х человек (которые и остановили попытку первого нападения), догнал Малинина П. и нанес ему со спины 3 удара: в район шеи, в район головы и в район щеки. После этого Нешеля А. оттащили. Малинин П. ушёл в административное здание. Позднее, я издалека увидела, как уже на парковке Нешель А.М. угрожающее боксировал (в воздух) в сторону Малинина П. и что-то ему кричал, в то время, как судья пытался максимально для себя безопасно уйти подальше от конфликтного стрелка».

Меглицкая в ходе заседания дала аналогичные показания в качестве свидетеля произошедшего. Нешелю А.М. было дано право опровергнуть данные показания. Данным правом он не воспользовался. На вопросы Нешеля А.М. о местонахождении Меглицкой в момент произошедших событий, последняя подробно указала о порядке прохождения спортсменами упражнений и ее расположении. Показала, что Нешель А.М. напал на Малинина на расстоянии восьми метров от нее со спины, потому что Нешель А.М. его догонял.

Проверяя обоснованность данных показаний для подтверждения выдвинутого дисциплинарного обвинения, был вызван главный судья соревнования Андреев С.Б.

В материалах дисциплинарного производства имеется докладная записка от 04.05.2025г. на имя председателя Совета корпуса судей Хомулло Д.В. от главного судьи всероссийских соревнований по пистолету ЕКП 2119690021029559 Андреева С.Б. из которых следует (авторская орфография и пунктуация сохранены):

«Довожу до Вашего сведения, что в ходе проведения указанных соревнований стрелку Линевич Юлии Викторовне на упражнениях №8 судейской бригадой в составе: Малинин Петр (старший судья), Тихонов Евгений, Удальцова Дарья, Хрусталев Матвей была назначена дисквалификация по п.п.10.4.6.

Я был вызван на упражнение, где попросил судейскую бригаду дать пояснения и получил пояснения стрелка. После просмотра видео с прохождением упражнения стрелком я принял решение об отмене дисквалификации (14.39 03.05.2025)

В 15:17 на упражнении №9 той же судейской бригадой стрелку Линевич Юлии была назначена дисквалификация по п.п.10.5.9.

Подойдя на упражнение, опросив судейскую бригаду я подтвердил назначенную дисквалификацию.

В то же время стрелок Нешель Андрей Михайлович, приехавший и выступающий вместе со стрелком Линевич, стал эмоционально обвинять старшего судью Малинина в пристрастном судействе и о самоутверждении судьи за счет стрелков.

Стрелок Нешель решил прекратить свое участие в соревнованиях, и убрал оружие и сняв снаряжение, совершил нападение на судью Малинина, нанеся последнему несколько ударов руками.

Стрелку Нешелю Андрею была назначена дисквалификация по п.п.10.6.1.за крайнее проявление неспортивного поведения и было предложено покинуть стрельбище, что он и сделал.

Считаю данное поведение стрелка совершено недопустимым и прошу рассмотреть вышеописанный инцидент в Дисциплинарном комитете.»

В заседании Дисциплинарного комитета Андреев С.Б. дал показания аналогичные обстоятельствам, изложенным в докладной. Подтвердил, что в отношении Линевич Ю.В. дважды Малинин П.Е. выносил дисквалификацию, первая из которых им была отменена, а вторая оставлена в силе, после чего Андреев С.Б. снял Малинина с соревнования, последний, уходя с упражнения, был догнан Нешелем А.М., который нанес несколько ударов Малинину П.Е. Расстояние до места столкновения Нешеля А.М. и Малинина П.Е. от Андреева С.Б. было приблизительно в 20-ти метрах.

Из докладной записки Малинина П.Е. от 03.05.2025г. главному судье Всероссийского соревнования №2119690021029554, проходившему в д.Березино Тверской области, следует (авторская орфография и пунктуация сохранены):

«Я будучи старшим судьей упражнения №9 дисквалифицировал стрелка Линевич Юлию по пункту 10.5.9 за нахождение пальца в пределах пулевой скобы при пере заряжении. Моя позиция на упражнении позволяло четко видеть фон нарушения.

Стрелок после дисквалификации вызвал Главного судью по причине несогласия с дисквалификацией. Главный судья дисквалификацию подтвердил после чего стрелок Нешель Андрей начал проявлять признаки агрессии по отношению ко мне. Другие судьи матча начали преграждать ему путь. Но когда я шел в сторону судейской Нешель Андрей напал на меня и нанес несколько ударов в голову, после чего его смогли оттащить от меня другие судьи. В последующее время стрелок пытался добраться до меня чтобы повторно избить, однако этого момента не дали ему сделать другие судьи матча.»

Данные объяснения, как данные непосредственно в день произошедшего, согласуются с объяснениями Малинина П.Е. в ходе заседания Дисциплинарного комитета и иными доказательствами по делу, уличающими Нешеля А.М. в предъявленном ему дисциплинарном обвинении.

Письменные объяснения главному судье соревнования Андрееву Сергею Борисовичу от судьи Удальцовой Дарьи Сергеевны от 04.05.2025г. Исполнительный комитет ФПСР считает недопустимым доказательством по делу, поскольку она лично свидетелем нанесения ударов не являлась и знает об этом со слов других лиц. Письменные объяснения судьи Хрусталева Матвея Игоревича отклоняются по тем же мотивам.

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (аналогия закона – ч.1 ст. 69 ГПК РФ на основании ч.4 ст.2 Кодекса этики ФПСР).

Спортивный судья 3 категории Е.М.Тихонов 03.05.2025 г. на имя главного судьи всероссийских соревнований СН №2119690021029554 Андрееву С.Б. дал следующие объяснения (авторская орфография и пунктуация сохранены):

«3 мая 2025 года осуществлял судейство со стрелками сквода №19 с таймером. При выполнении стрелком Линевич Юлии упражнения №9 было допущено нарушение правил ФПСР (нарушение мер безопасности по п.п.10.5.9.), что повлекло её дисквалификацию. Данное нарушение было установлено мною и подтверждено старшим судьей Малининым Петром, а также по радиостанции доведено главному судье Андрееву С.Б.

По прибытии Андреев С.Б. выслушал мои пояснения и Малинина П. Стрелок Нешель Андрей сообщил о некомпетентности судей и сделал замечания главному судье о не грамотно подготовленной судейской бригаде, после чего начал угрожать физической расправой с Малининым П. в присутствии остальных судей, стрелках сквода №19 и хелперах.

Слова главного судьи стрелку Нешель Андрею о предоставлении ему возможности разобраться со сложившиеся ситуацией не успокоили Нешель А., который незамедлительно подошел к Малинину П. и нанес ему несколько ударов кулаком в лицо и один раз ногой в живот. Увидев происходящее, мною было принято решение предотвратить нанесение физических увечий Малинину П. и предпринял попытку остановить стрелка Нешель А., в результате чего также получил удар кулаком от данного стрелка в свой корпус тела. Предотвратив избиение

судьи, Нешель А., успокоился лишь на непродолжительное время, но вскоре вновь настиг Малинина П. и возобновил его избиение. Предотвратив повторно сей факт, попросил судей увести стрелка Нешель со стрелкового объекта и начал оказывать помощь Малинину П., у которого выступила кровь на нижней губе и переносице.»

Дисциплинарных обвинений по вопросам удара ногой в живот по настоящему делу не выдвигалось, проверка в указанной части не осуществляется. Судья 3 категории Е.М.Тихонов никаких обвинений по факту получения им удара от Нешеля А.М. не выдвигал.

Данное доказательство Нешель А.М. не опроверг.

Адвокат Нешеля А.М. обжаловал постановление о возбуждении уголовного дела, просил признать возбуждение начальником ОД ОМВД района "Калининский" майором полиции Пантелеевой У.О. уголовного дела и принятии его к производству №12501280009000251 незаконным.

26 июня 2025 года Постановлением Заместителя прокурора Калининского района старшим советником юстиции Куличевым А.А. было отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст.124 УПК РФ.

11 июня 2025 года Постановлением судья Калининского районного суда Тверской области принята к производству жалоба в порядке ст.125 УПК РФ, назначено с/з на 19.06.2025 года. Судья : Мантрова Н.В. Рассмотрение жалобы отложено на 10 июля 2025 года. Результат рассмотрения на дату составления мотивированного заключения Дисциплинарного комитета: жалоба отозвана, производство по жалобе прекращено (постановление от 28.07.2025г. Калининского райсуда Тверской области. Информация в открытом публичном доступе на сайте суда).

При таких письменных доказательствах, а также с учетом показаний свидетелей, Исполнительный комитет признает доказанным факт умышленного нанесения Нешелем А.М. Малинину П.Е. трех ударов в голову по мотивам личной неприязни, совершенного им в ходе публичного всероссийского соревнования при обстоятельствах, описанных спортивным судьей Малининым П.Е., что является основанием к выводу о доказанности совершения Нешелем А.М. правонарушения по ч.2 ст.21 Кодекса этики ФПСР в виде агрессивного поведения спортсмена по отношению к судье с использованием силы и жестокости в виде трех ударов в область головы, а не «пощечины», вину в которой он «признал».

Дисциплинарный комитет обоснованно отклонил квалификацию произошедшего события как драку, поскольку в ст. 22 Кодекса этики под дракой понимается физическое столкновение нескольких лиц с применением насилия по отношению друг к другу, чего установлено по делу не было. Нешель А.М. нигде не выдвигал доводов о нанесении им телесных повреждений со стороны Малинина П.Е.

При таких обстоятельствах, Исполнительный комитет крайне критически относится к доводу объяснений Нешеля Андрея Михайловича, данных им в ходе доследственной проверки: «Хочу отдельно отметить, что бить Малинина П.Е. или причинять ему какие-либо телесные повреждения я не хотел. Я с ним спорил исключительно по вопросам спортивных правил, и в этой ситуации только защищался от агрессивных действий Малинина П.Е.» Сам Нешель А.М. в заседании комитета рассказывал иное и «раскаивался» тоже в ином…

Никакой защиты от двадцатилетнего спортивного судьи сорокачетырехлетнему мастеру спорта Нешелю А.М. не требовалось, особенно тогда, когда тот уходил от конфликта и направлялся в корпус.

Нешелю А.М. было предоставлено право опровергнуть выдвинутые против него обвинения, заслушать любых свидетелей, однако он этого не сделал.

Кроме того, допрошенный в заседании комитета судья Волков Александр Михайлович, на которого ссылался Нешель А.М., показал: «У меня до этого никаких отношений с господином Нешелем не было, с Петром Малининым мы несколько раз работали на одном матче…. По рации было принято решение вызвать главного судью на дисквалификацию. Я как раз находился на этом упражнении…. Что случилось? Палец внутри скобы. Видео было? Видео не было, мы оба подтверждаем палец внутри скобы. Я встретил господина Нешеля, сказал, что придет главный судья. Увидел агрессивное отношение к Петру Малинину со словами: «он меня преследует, я разобью ему лицо», может другими словами, но смысл был такой же. После этого я встал между Нешелем и Малининым так, чтобы они не соприкасались…. После этого Нешель меня спросил: «Меня пожизненно дисквалифицируют, если я разобью лицо? Я ответил да, пожизненно, я прошу этого не делать…. Об инциденте я узнал потом»

На вопрос Нешелю А.М., последний показал, что в ходе беседы с Волковым не помнит, о чем он с последним говорил и не помнит, обещал ли он разбить лицо Малинину П.Е. или нет…

Волкову А.М. Нешель А.М. вопросов не задавал, его показания не опровергал.

Данные показания свидетельствуют о наличии в действиях Нешеля А.М. грубого нарушения порядка проведения всероссийских соревнований, выражающего явное неуважение к стрелковому сообществу.

Способ, время и место совершения нападения на заявителя подтверждают направленность умысла на выражение пренебрежения Нешеля А.М. к базовым принципам поведения, закрепленным в ст.5 Кодекса этики. Такие действия совершены явно и продиктованы желанием Нешеля А.М. противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним и к спортивному судье Малинину П.Е.

Более того, Нешель А.М. не заявил ходатайство о заслушивании Линевич Ю.В. на заседании Дисциплинарного комитета, не предложил отложить заседание в связи с невозможностью обеспечения ее явки для реализации права всех участников дисциплинарного процесса на ее подробный опрос. Такое право было бы безусловно предоставлено Нешелю А.М., поскольку могло повлечь установление как смягчающих обстоятельств в деле, так и фактов неспортивного поведения самого судьи Малинина П.Е., который якобы эмоционально высказывался, как в отношении Нешеля А.М., так и в отношении Линевич Ю.В.

Санкция, принятая в отношении Линевич Ю.В., была обусловлена заботой о ее же безопасности, законность и обоснованность действий судей в указанной части не считается опровергнутой, хотя и получила дальнейший мотивационный толчок для нападения.

Безопасность вида спорта «практическая стрельба» является основополагающим фундаментальным принципом по отношению к другим в данном виде спорта, поскольку он подразумевает государственно-правовое регулирование использования огнестрельного оружия в ходе соревнований. По данному делу установлено и не оспаривается, что на соревнованиях использовалось запрещенное к свободному гражданскому обороту, но разрешенное в спорте короткоствольное оружие со стороны большого числа стрелков, находившихся на соревновательном рубеже одновременно и вместе.

Уже само по себе данное обстоятельство должно усиливать меры судейского контроля в отношении проявления любых фактов неспортивного поведения со стороны спортсменов.

Любое излишнее регулирование судьи в отношении спортсмена не должно трактоваться как злоупотребление властью, если не будут установлены явные отступления и прямые нарушения требований правил с его стороны, следствием которых может быть угроза причинения вреда участникам соревнований. В данном деле именно вопросы безопасности являются отправной предпосылкой для регулирования поведения стрелка Линевич Ю.В. в силу Закона.

Участвуя в соревнованиях, а также беря шефство над менее опытными членами спортивной команды (сквода), спортсмен, а тем более такой известный и добившийся самых высоких спортивных результатов, как Нешель А.М. (мастер спорта), должен не только соблюдать сам, но и личным примером показывать соблюдение Правил практической стрельбы ("Правила вида спорта "практическая стрельба" (утв. приказом Минспорта России от 08.08.2019 N 624)) для членов своей команды (сквода)…

При таких обстоятельствах, остается совершенно неясным, почему Линевич Ю.В. не была проинструктирована со стороны Нешель А.М. о мере должного и возможного на соревновании. Это, безусловно, не прямая обязанность Нешеля А.М. по правилам вида спорта, но этическая норма Кодекса этики и моральный императив - помогать членам своей команды достигать лучших результатов в условиях строжайшей безопасности.

По прямому указанию Кодекса этики, субъекты практической стрельбы должны вести себя в соответствии с принципами добросовестности, достоинства, честности, лояльности и сознательности во всех отношениях, включая, но не ограничиваясь, отношениях спортивного, экономического, морально-нравственного характера (п.1 ст.5 Кодекса этики).

Во время проведения спортивных мероприятий по практической стрельбе субъекты вида спорта должны руководствоваться стандартным поведением спортсмена, предусмотренными Правилами вида спорта, регламентами (положениями) соответствующих спортивных соревнований, положениями настоящего Кодекса этики (п.2 ст. 5 Кодекса этики). Спортсмены обязаны честно и добросовестно вести деятельность, связанную с практической стрельбой, не

причиняя своими действиями вреда чести и достоинству ее членов, иным лицам, а также стрелковому сообществу в целом (ст.8 Кодекса этики).

В соответствии с п. 10.3.1. Правил практической стрельбы спортсмен будет дисквалифицирован за нарушение правил безопасности или за другие запрещенные действия во время соревнований.

Частным случаем нарушения безопасности выступает неспортивное поведение, которое включает в себя, но не ограничивается: обман, попытку получить преимущество неспортивным путем, нецензурную брань, невыполнение разумных требований соответствующего официального лица соревнования или поведение, которое может дискредитировать этот вид спорта (п. 10.6.1. Правил вида спорта; ст. 21 Кодекса этики членов ФПСР). Правовой предпосылкой данной нормы выступает ч.3 ст.17 Конституции РФ, которая гласит: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Таким образом, право одного стрелка или судьи, не должно нарушать право другого судьи либо стрелка для всех случаев правового истолкования положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации в практике ее применения всеми субъектами вида спорта «практическая стрельба».

Каждый спортсмен имеет право и обязан обжаловать неправомерные действия официальных лиц соревнований и судей в случае несправедливости, однако должен при этом действовать корректно и в соответствии с установленным порядком, а не произвольно с использованием силы.

Правила вида спорта, равно как и правила Кодекса этики, прямо закрепляют процессуальный порядок урегулирования спорных ситуаций, гарантируя при этом объективное разбирательство. Именно в таком порядке могут и должны разрешаться все претензии спортсменов к спортивному судье.

Дисквалификация на соревновании Нешеля А.М. не препятствует разбирательству дела в Дисциплинарном комитете. В Кодексе этики имеется прямая норма, регулирующая ситуацию недопустимости двойной ответственности – п.4 ст. 14 Кодекса этики: «Дисквалификация с соревнования, либо иная примененная санкция в ходе соревнования к субъектам вида спорта «практическая стрельба» не является препятствием для возбуждения дисциплинарного производства, его разбирательства и применения мер ответственности по настоящему Кодексу, поскольку предметом регулирования настоящего Кодекса является ответственность за дисциплинарные нарушения этических норм и правил настоящего Кодекса, а не нарушений на соревнованиях, входящих в предмет регулирования официальных лиц ФПСР, непосредственно выполняющих свои функции на местах в пределах своей компетенции».

По смыслу данной нормы, спортивный проступок, вызванный нарушением спортивного регулирования, и дисциплинарный проступок, вызванный нарушением этической нормы, не составляют необходимым образом упречность в одном и том же: нарушенное правило по Кодексу этики имеет целью защиту потерпевшего и интересы гражданско-правового сообщества членов ФПСР, а нарушенное правило на соревновании – имеет целью лишь защиту организации спортивного состязания или профессии.

Данная норма исключает нарушение принципа «non bis in idem», поскольку в настоящем деле подлежит применению другой принцип «Nullum crimen sine poena, nulla poena sine lege, nullum crimen sine poena legāli», что в переводе на русский язык означает - нет преступления без наказания, нет наказания без закона, нет преступления без законного наказания.

Единогласным решением Дисциплинарный комитет обоснованно установил отсутствие по делу смягчающих и отягчающих вину Нешеля А.М. обстоятельств. Настоящим разъясняется, что Исполнительный комитет ФПСР не вправе устанавливать данные обстоятельства на основании новых доказательств в силу п.3 ст.14 Кодекса этики.

Новые доказательства не принимаются к рассмотрению Исполнительным комитетом ФПСР и не могут быть положены в основу его решения о назначении наказания.

П.2 ст. 21 Кодекса этики установлена спортивная санкция в виде спортивной дисквалификации до пяти лет Спортсменов и Тренеров.

В соответствии с п.5 ст.15 Кодекса этики любая спортивная санкция, указанная в специальных статьях настоящего Кодекса за конкретное виновное нарушение, не является единственно возможной к применению. Исполнительный комитет ФПСР вправе применить и

иные виды санкций, как ухудшающие положение привлекаемого лица, так и улучшающие его положение при назначении ему наказания. Санкции, указанные в статьях настоящего Кодекса, являются рекомендательными и применяются в каждом случае с учетом его обстоятельств и личности привлекаемого к ответственности лица.

Отказывая в установлении представленных Нешелем А.М. в качестве смягчающих обстоятельств документов о его личных спортивных достижениях, Дисциплинарный комитет исходит из того, что совершенный им поступок выражает явное пренебрежение ко всему стрелковому сообществу.

Нешель А.М., достигнув таких спортивных высот, должен своим спортивным примером не противопоставлять себя окружающим и распускать руки, а демонстрировать образец нравственности и порядочности. А в случае конфликтных ситуаций - использовать свой спортивный авторитет и репутацию во благо мира в нашем стрелковом сообществе и не использовать физическую силу против других лиц, неважно кто это – судьи, спортсмены, специалисты, хелперы, тренеры, инструкторы….

Исполнительный комитет соглашается с единогласной оценкой, данной Дисциплинарным комитетом того, что та ситуация, в которой оказался Александр Михайлович, описывается состоянием необоснованного самодовольства и эйфории, возникшим после достижения огромных спортивных успехов. Применительно к данной ситуации, оно сопровождалось потерей объективности и неспособностью критически трезво оценивать ситуацию. Свидетельские показания судьи Волкова А.М. - тому прямое доказательство («Меня пожизненно дисквалифицируют, если я разобью лицо?»).

Заявленное раскаяние Нешеля А.М. по этим же причинам не принимается во внимание, поскольку как такового его не было. Оно совершено исключительно с целью уйти от ответственности. Вину Нешель А.М. признал в том, чего не было, и в чем никто его не обвинял... Очевидно, что Нешель А.М. не осознает всю сложившуюся ситуацию. Налицо потеря критического взгляда на реальность в условиях обязательного соблюдения этических норм!

При таких обстоятельствах, Исполнительный комитет ФПСР признает презумпцию добросовестности стрелка Нешель А.М. опровергнутой в отношении перечисленных дисциплинарных обвинений, а его умышленную вину в этих дисциплинарных нарушениях - установленной.

Исполнительный комитет ФПСР дополнительно отмечает, что Нешель А.М., с целью избежать ответственности, вводил в заблуждение Дисциплинарный комитет ФСПР, сообщив ложные сведения о характере повреждений, нанесенных Малинину П.Е., вопреки представленным доказательствам. Эти обстоятельства искажены с целью усиления своей правовой позиции о наличии в его действиях благородных целей мнимого пресечения злоупотреблений со стороны судьи Малинина П.Е., допущенных в отношении стрелка Линевич Ю.В.

Избирая в соответствии с требованиями Кодекса этики меру дисциплинарной ответственности за совершенное дисциплинарное нарушение, Исполнительный комитет ФПСР учитывает их тяжесть и умышленный характер, а также описанные выше обстоятельства их совершения, свидетельствующие о намеренном игнорировании Нешель А.М. основополагающих этических обязанностей и требований к профессиональной этике спортсмена, а также об утрате им связи со стрелковым сообществом. Такое профессиональное поведение Исполнительный комитет ФСПР признает несовместимым с принадлежностью к стрелковому сообществу, поскольку оно свидетельствует об отсутствии у Нешель А.М. необходимых для судьи профессиональных и личных качеств и нежелании их приобретать. Исполком не находит возможным применить к Нешель А.М. более мягкую меру дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных, поскольку это противоречило бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного ст. 3 Кодекса этики ФПСР в действующей редакции, а также давало бы основание считать, что подобное поведение совместимо с принадлежностью к стрелковому сообществу. При таких обстоятельствах Исполнительный комитет ФСПР полагает необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде спортивной дисквалификации сроком на 10 (десять) лет, удвоив наказание по верхней границе санкции (пять лет) ввиду чрезвычайности совершенного поступка.

Назначая такую меру ответственности, Исполнительный комитет ФСПР принимает во внимание, что Нешель А.М. хоть и ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, но

свое поведение не скорректировал после случившегося и в полной мере не осознал последствия совершенного. При таких обстоятельствах Исполнительный комитет ФПСР полагает необходимым применить к Нешель А.М. более суровое наказание, предусмотренное соответствующей статьей в пределах двукратной верхней границы санкции, поскольку полагает, что назначенная мера ответственности в наибольшей степени отвечает требованиям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства.

Кроме того, интересы законности требуют поставить вопрос о лишении Нешеля Андрея Михайловича спортивного звания «мастер спорта» перед Министерством спорта Российской Федерации. Направление данного заявления не является мерой дополнительного наказания за содеянное, поскольку не входит в систему мер Кодэкса этики, а регулируется федеральными нормами права. Разрешение данного вопроса само по себе является мерой иного характера разумно подлежащей применению в данном деле исходя из установленного юридического состава.

Вопреки выдвинутого самим Нешелем А.М. предположения о том, что его могут пожизненно дисквалифицировать, Исполнительный комитет придерживается иной точки зрения, поскольку, несмотря ни на что, убежден в том, что применение такой крайней меры ответственности к Нешелю А.М. по сути связано с его изгнанием из нашей спортивной семьи.

Подобная демонстрация церемониала символа власти органов дисциплинарного сообщества, действующих в рамках выданного им мандата доверия от всех членов ФПСР, как источника юридической власти ФПСР, окрашивается в сознании членов нашего сообщества с ритуальными элементами мщения и полного поражения спортсмена в его правах. Подобные перегибы, органы дисциплинарного сообщества ФПСР считают пережитком прошлого, не нацеленного на позитивное развитие вида спорта. Мы не должны отворачиваться от всех наших спортсменов ни при каких обстоятельствах.

Подобный подход сам по себе не исключает возможность применения данной санкции за дисциплинарные правонарушения в будущем, однако должен всегда иметь под собой оглядку на совесть, дабы дисциплинарное правосудие не подвергалось позору и бесславию в наших глазах.

На основании изложенного,

РЕШИЛ:

1. Признать Нешеля Андрея Михайловича при обстоятельствах, описанных спортивным судьей Малининым Петром Евгеньевичем, виновным в нарушении п.2 ст. 21 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России.

2. Назначить наказание в размере **десяти лет** спортивной дисквалификации за неспортивное поведение, допущенное в ходе соревнований, т.е. умышленного агрессивного использования силы, совершенного с целью причинения вреда здоровью судьи Малинина П.Е. при отправлении им спортивного правосудия путем нанесения ему трех ударов кулаком в область головы.

3. На основании п.5 ст.15 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России, раздела V Приказа Министерства спорта Российской Федерации "Об утверждении положения о Единой всероссийской спортивной классификации" от 03.03.2025 N 173, а также в соответствии с частью 4 статьи 22 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" направить заявление о лишении Нешеля Андрея Михайловича спортивного звания «мастер спорта России» в Министерство спорта Российской Федерации для принятия соответствующего решения.

4. Разъяснить всем членам ФПСР, спортивным судьям, официальным лицам соревнований и Нешелю А.М., что под спортивной дисквалификацией спортсмена согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" понимается **полное недопущение и отстранение спортсмена** от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется спортивной федерацией по соответствующему виду спорта или общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта за нарушение правил вида спорта, или положений (регламентов) спортивных соревнований, или антидопинговых правил, или норм, утвержденных международными спортивными организациями, или норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями.

5. Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель
Исполнительного комитета ФПСР **Травкин А.А.**