Общероссийская спортивная общественная организация по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» (ОСОО «ФПСР»)

Адрес: 101000, г. Москва, проезд Лубянский, д. 27/1, стр. 1, этаж/помещ.3/8
Адрес для корреспонденции: 125375, г. Москва, до востребования
Тел.: +7 499 519 04 86, www.ipsc.ru, ИНН/КПП 7446042018/770901001, email: info@ipsc.ru

Дело № 01-02/24
от «19» сентября 2024 г г.Москва

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО КОМИТЕТА
по дисциплинарному производству в отношении Войно Александра Александровича и решение по заявленному ходатайству
(мотивированное решение)

Дисциплинарный комитет в составе:
председательствующего Дисциплинарного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Ярославцева Я.В.,
членов Дисциплинарного комитета Цопанова А.В., Хомулло Д.В., Денисова В.Г.
при секретаре-члене Дисциплинарного комитета Нестеровой Н.С.,
с участием: Войно Александра Александровича, его представителя,
рассмотрев в заседании Дисциплинарного комитета 13.09.2024г. по существу материалы дисциплинарного производства, процессуальное ходатайство Войно Александра Александровича о прекращении производства по делу № 01-02/24 по основаниям п.п. 3,5,6 ст.38 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»), руководствуясь ст.ст. 33,37,38,39, 40 Кодекса,

УСТАНОВИЛ:

Спортивный судья Канунников А.В. обратился в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просит Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям спортсмена и принять соответствующее решение в рамках полномочий.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) судьи Канунникова А.В. по вопросу совершения дисциплинарного нарушения субъектом вида спорта «практическая стрельба» подано в отношении Войно Александра Александровича, участвовавшего под судейством заявителя в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, карабин пистолетного калибра, № 29143), проходившего в центре стрелковых видов спорта Березино, Тверская обл. в период времени с 02.09 по 03.09.2023г.

По мнению заявителя, в отношении него допущены оскорбления со стороны Войно Александра Александровича («Ты не судья, а говно», «ты мудак», демонстрация среднего пальца заявителю) и угрозы («ты со мной еще в сторону отойдешь», «пойдем отойдем , я с тобой разберусь», «я тебя дождусь», «ты не будешь судить, где я буду стрелять», «я с тобой еще разберусь»).

В онлайн заседание посредством видеоконференции Канунников А.В. явился, свое заявление поддержал. На предложение председательствующего мирно урегулировать дисциплинарное производство путем отзыва жалобы ответил отказом, просил разобраться в ситуации и дать ей надлежащую правовую оценку.

Спортивный судья Анищенко Андрей Алексеевич обратился в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просил Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям спортсмена и принять соответствующее решение в рамках полномочий.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) судьи Анищенко А.А. по вопросу совершения дисциплинарного нарушения подано в отношении субъекта вида спорта «практическая стрельба» - Войно Александра Александровича, участвовавшего под судейством заявителя в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, пистолет карабинного калибра, № Н-29181), проходившего в ССК «Объект», Московская область в период времени 03.12.2023г.

По мнению заявителя, в отношении него допущено оскорбление со стороны Войно А.А. - он был послан на хуй. В онлайн заседание посредством видеоконференции Анищенко А.А. не явился, извещен надлежащим образом, свое заявление не отзывал, поставил в обращении вопрос о привлечении Войно А.А. к ответственности.

В ходе заседания Войно А.А. признал, что в отношении Канунникова А.В. имело место быть с его стороны оскорбление - «Ты не судья, а говно»!

Однако, Войно А.А. письменно возражал против выдвинутых против него обвинений, просил производство прекратить как возбужденное незаконно по основаниям п.п. 3, 5 и 6 ст. 38 Кодекса. Полагал, что ранее уже подвергся со стороны Канунникова А.В. и Анищенко А.А. спортивной дисквалификации на конкретных соревнованиях по п.10.6.1 Правил вида спорта «практическая стрельба» за неспортивное поведение, просил применить к нему принцип «non bis in idem», поскольку дважды не может быть привлечен к ответственности за одно и тоже правонарушение в дисциплинарной процедуре как член ФПСР по Кодексу этики за неспортивное поведение. Представитель Войно А.А. – Чамьян В.А. поддержал данное ходатайство, просил совместно с Войно А.А. приобщить письменные возражения по делу, а также объяснительную записку спортсмена А.С. Калугиной. Документы были приобщены к делу, возражений не поступало.

Рассматривая дисциплинарное производство, носящее публично-правовой характер, Дисциплинарный комитет в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности члена ФПСР в отношении которого подано заявление и возбуждено дисциплинарное дело. Обязанность опровержения презумпции возложена на заявителя, пусть даже и спортивного судью, чей статус на соревновании значительно выше ввиду его официального положения и наличия права на безусловное установление обстоятельств по Правилам вида спорта «практическая стрельба», однако, это, само по себе, не освобождает последнего доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Поэтому текст позиции Войно А.А. приводится достаточно подробно.

Войно А.А. пояснил: «Мои высказывания, о которых указывается в обращениях судей, не носили оскорбительный характер и не были направлены в отношении личности и достоинства судей. Содержание моих слов не имело целью оказать вербальное давление на судей, умалить честь и достоинство судей и иных участников соревнований. Я не обращался к судьям по имени, иным образом не персонализировал свои высказывания в отношении личности конкретного судьи. Мое обращение «судья» свидетельствует о том, что я в эмоциональной форме пытался выразить несогласие с действиями судей, обратить их внимание на необходимость соблюдения положений Кодекса судьи (далее – Кодекс судьи).

Мои эмоциональные высказывания вызваны необъективным и нетактичным, по моему мнению, отношением судей и принятых ими решений в отношении меня и членов моей команды.

Согласно Кодекса судьи, судья обязан не мешать стрелку излишней строгостью, не злоупотреблять данной ему властью. Критика судьей действий стрелка и проявлений индивидуальности спортсмена в рамках соревнований недопустимы. Наконец, судья, принимая соответствующие права и обязанности, должен быть готов воспринимать персональные эмоции любого стрелка и не мешать ему, если в этом нет крайней необходимости.

Полагаю, что в действиях судей на указанных соревнованиях имели место нарушения Кодекса, о которых я готов дать подробные пояснения на заседании Дисциплинарного комитета ФПСР при рассмотрении дисциплинарного дела, возбужденного в отношении меня.

Так, в частности, судья Канунников А.В. применил к члену моей команды - стрелку Калугиной А.А. предупреждение за якобы имевшее место нарушение ею пункта 8.7.3 Правил вида спорта «практическая стрельба», которое ни он, ни помогавший ему судья Чернобрежская Е.П. не видели (см. протокол опроса Чернобрежской Е.П. и служебную записку Канунникова А.В.).

При этом вынесение судьёй Канунниковым А.В. предупреждения стрелку Калугиной А.А. осуществлено им после приглашения указанного стрелка на стартовую позицию для выполнения упражнения. Такие действия судьи, очевидно, не могут быть квалифицированы иначе, как необоснованное злоупотребление властью и излишняя строгость, не имеющие внятного обоснования или крайней необходимости (например, с точки зрения безопасности: стрелок в момент видеосъемки объективно находился за спиной судьи, который не видел этого стрелка даже периферийным зрением).

Необоснованное вынесение предупреждения непосредственно перед выполнением Калугиной А.А. упражнения негативно повлияло на результат Калугиной А.А., которая, по моему мнению, намеренно была выведена судьей Канунниковым А.В. из психологического равновесия.

В дальнейшем судья Канунников А.В. продемонстрировал предвзятое отношение уже ко мне, неправомерно требуя изменить начальное положение для выполнения стрелкового упражнения. В итоге, излишняя строгость и чрезмерное использование власти судьей Канунниковым А.В. помешали мне показать высокий результат на данном упражнении, что и повлекло за собой эмоциональное выражение несогласия с нетактичными, необоснованными и предвзятыми действиями данного судьи.

При общении с судьями Шулепниковым Д.М. и Анищенко А.А. на моем лице был одет противогаз, который существенно искажает речь. Шум в стрелковых галереях от выстрелов на соседних упражнениях также препятствует четкому пониманию слов собеседника. В этой связи оскорбление, о котором указывает Анищенко А.А., на самом деле не было.

Вместе с тем я понимаю, что мои эмоциональные слова в целом могут быть восприняты судьями и иными лицами как оскорбительные, хотя и не имели такой цели.

1 сентября 2024 г., принимая участив в ФКР по КПК в г. Брянске, я, как добросовестный член стрелкового сообщества, лично обратился к судье Канунникову А.В. с предложением о примирении и принесении ему публичных извинений. Я пояснил Канунникову А.В., что мои слова не имели целью оскорбить его честь и достоинство, а эмоции вызваны его излишней строгостью, которая не была обусловлена обеспечением безопасности на упражнении, а возможно, носила персональный характер по отношению ко мне и членам моей команды. Публичность рядового конфликта судья-стрелок, его вынесение на всеобщее обсуждение дискредитирует вид спорта практическая стрельба, поэтому такие конфликты должны разрешаться внутри стрелкового сообщества на условиях уважения личности, обмена мнениями и соблюдения интересов всех участников.

Судья Канунников А.В. заявил, что он не верит в искренность моих слов, настаивает на продолжении дисциплинарного производства и предложение о примирении и принесении ему публичных извинений отклонил.

Полагаю, что такая позиция судьи Канунникова А.В. косвенно подтверждает изложенное мной мнение о его предвзятом отношении ко мне и желании «свести счеты» с привлечением Дисциплинарного комитета ФПСР.

Несмотря на это, я по-прежнему готов принести судьям извинения за неверно выбранную риторику, которая могла быть неверно ими истолкована, прошу учесть эмоциональную составляющую, обусловленную соревновательным волнением за мой спортивный результат и результаты членов моей команды, а также не всегда корректные и обоснованные действия судей, не отвечающие принципам и духу Кодекса судьи.

Уверяю судей и Дисциплинарный комитет ФПСР, что отношусь к судьям с уважением, как членам стрелкового сообщества и коллегам, не имею цели оскорбить достоинство судей и предлагаю судьям примириться.

Обязуюсь впредь в случае несогласия с действиями судей, при общении с судьями более тщательно выбирать слова и выражения, которые не могут быть истолкованы как умаляющие честь и достоинство судей и иных лиц.»

«23» июля 2024 г. Председатель Дисциплинарного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Ярославцев Я.В. возбудил сводное дисциплинарное производство по вышеуказанным двум заявлениям спортивных судей на основании статей 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»).

Выслушав объяснения Войно Александра Александровича, его представителя, заявителя Канунникова А.В., поддержавшего поданное заявление, изучив письменные материалы дисциплинарного производства, Дисциплинарный комитет, проведя голосование в закрытом режиме, пришел к следующим выводам.

В рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, пистолет карабинного калибра, № 29143), проходившего в центре стрелковых видов спорта Березино, Тверская обл. в период времени с 02.09 по 03.09.2023г., 03.09.2023г., примерно в 12.35 на упражнение номер 9 пришел сквод №31 в составе Войно А.А., Калугиной А.С. и других спортсменов для выполнения спортивного упражнения. Судейство на упражнении осуществлял Канунников А.В., Чернобережская Екатерина Павловна, письменно опрошенная Председателем Дисциплинарного комитета.

Спортсмен Калугина А.С., в своих объяснениях, приобщенных по просьбе Войно А.А., показала, что она первый раз поехала на соревнования, боялась сделать лишнее движение, поскольку сомневалась какие там порядки в организации, поэтому не выходила близко к границам упражнений. После команды «отбой» она зашла в границы упражнения №9, Канунников А.В. вынес ей предупреждение за проход на упражнение, хотя знал о том, что Калугина сейчас будет стрелять. Калугина А.С. утверждает, что тем самым судья сбил ее настрой на упражнении, что негативно повлияло на исход результатов не только данного упражнения, но и всего матча в целом.

Войно А.А. и его представитель в указанной части, отвечая на вопросы Дисциплинарного комитета подтвердил эти обстоятельства и указал, что действительно «судья Канунников А.В. применил к члену моей команды - стрелку Калугиной А.А. предупреждение за якобы имевшее место нарушение ею пункта 8.7.3 Правил вида спорта «практическая стрельба», он явно «злоупотребил властью».

Далее Войно А.А. признал в заседании, что это обстоятельство было «первой каплей», после которой он вступил в открытый конфликт с судьей в ходе самостоятельного выполнения упражнения и оказанной уже к нему, предвзятости и излишней строгости, после чего назвал его говном.

Дисциплинарный комитет отмечает, что субъекты вида спорта «практическая стрельба» в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и Уставом Общероссийской спортивной общественной организацией по развитию стрелковых видов спорта «ФЕДЕРАЦИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ СТРЕЛЬБЫ РОССИИ» (далее – ФПСР) в целях поддержания устойчивого развития практической стрельбы на территории России, обеспечения достойного представительства Российской Федерации на международных соревнованиях по практической стрельбе, укрепления дружеских и партнёрских отношений между всеми субъектами практической стрельбы приняли Кодекс этики Федерации практической стрельбы России.

Существование и деятельность всех субъектов практической стрельбы невозможны без соблюдения норм и правил Международной конфедерации практической стрельбы

(МКПС) и спортивной этики, заботы о своих чести, достоинстве, добросовестности, лояльности, а также об авторитете практической стрельбы в целом и ФПСР в частности.

Как следует из служебной записки на имя Главного судьи соревнования Волкова А.В. от судьи Канунникова А.В. - Калугина А.С. осуществляла фото/видео съемку стрелка во время выполнения им упражнения в зоне очерченной красными линиями на упражнении. Калугина была предупреждена в порядке п.8.7.3. Правил вида спорта «практическая стрельба» судьей Канунниковым А.В., поскольку разрешения от судьи до начала выполнения другим стрелком упражнения на съемку не получала.

Согласно п. 8.7.3. Правил вида спорта "практическая стрельба" (утв. приказом Минспорта России от 08.08.2019 N 624) запрещается заходить на территорию упражнения или передвигаться по ней без предварительного разрешения судьи, работающего на упражнении, или главного судьи. Нарушения приведут к предупреждению за первую попытку, за последующие попытки могут быть применены условия пункта 10.6.

Как указано выше, Калугина показала: «В Твери судьями и на упражнении не была ограничена зона съемки, за которую нельзя заходить. И не было озвучено о том, что нужно спросить разрешения постоять с камерой за их спиной. Я снимала стрелка стрелявшего передо мной. После …. команда «отбой»…я зашла в границы упражнения». После этого Канунников вынес предупреждение за проход «на упражнение без разрешения».

К объяснениям Калугиной в этой части, опровергающим позицию судьи Канунникова Дисциплинарный комитет относится критически, поскольку Калугина не оспорила законность вынесенного в отношении нее предупреждения, протест не внесла (Раздел 11 Протест Правил вида спорта «практическая стрельба»).

Кроме того, все участники дисциплинарного производства не оспаривали, что Канунников наказал Калугину именно за проход на упражнение вследствие ведения съемки во время стрельбы другого спортсмена без разрешения, а не после команды «отбой».

Доводы Войно А.А. о том, что судья Чернобержская Е.П. не видела нарушение допущенное Калугиной опровергается протоколом опроса Чернобережской Е.П. от 26.06.2024г. в котором она показала, что «краем глаза видела, что кто-то снимает сзади, но не знаю кто именно…. Тогда Антон обратился к скводу и спросил, кто сейчас снимал. Выяснилось, что это была Анна Калугина.»

При таких обстоятельствах представляется очевидным, что Калугина А.С. сама признала факт сьемки на упражнении за стрелком в зоне его ограниченных линий после обращения к ней судей, а в письменном объяснении Калугиной А.С., которое было представлено не Калугиной А.С. в Дисциплинарный комитет, а Войно А.А., эти обстоятельства искажены Калугиной А.С., как членом команды Войно А.А., с целью усиления правовой позиции Войно А.А. о преследовании им благородных целей мнимого пресечения злоупотреблений со стороны судьи Канунникова А.В.

Более того, Войно А.А. не заявил ходатайство о заслушивании Калугиной А.С. на заседании Дискомитета, не предложил отложить заседание в связи с невозможностью обеспечения ее явки для реализации права всех участников дисциплинарного процесса на ее подробный опрос. Такое право было бы безусловно предоставлено Войно А.А., поскольку могло повлечь установление смягчающих обстоятельств в деле.

Санкция принятая в отношении Калугиной была обусловлена заботой о ее же безопасности, законность и обоснованность действий судьи Канунникова А.В. в указанной части не считается опровергнутой, хотя и получила дальнейший мотивационный толчок для оскорблений последнего, о чем прямо показала Чернобережская Е.П. и признал Войно А.А.

Безопасность вида спорта «практическая стрельба» является основополагающим фундаментальным принципом по отношению к другим в данном виде спорта, поскольку он подразумевает государственно-правовое регулирование использования огнестрельного оружия в ходе соревнований. По данному делу установлено и не оспаривается, что на соревнованиях использовалось запрещенное к свободному гражданскому обороту, но разрешенное в спорте короткоствольное оружие со стороны большого числа стрелков, находившихся на соревновательном рубеже одновременно и вместе.

Уже само по себе данное обстоятельство должно усиливать меры судейского контроля в отношении проявления любых фактов неспортивного поведения со стороны спортсменов.

Любое излишнее регулирование судьи в отношении спортсмена не должно трактоваться как злоупотребление властью, если не будут установлены явные отступления и прямые нарушения требований правил с его стороны, следствием которых может быть угроза причинения вреда участникам соревнований. В данном деле именно вопросы безопасности являются по мнению Войно А.А. отправной предпосылкой для его поведения с судьей Канунниковым А.В., вследствие чего они должны быть разобраны Дисциплинарным комитетом тщательным образом.

Участвуя в соревнованиях, а также беря шефство над менее опытными членами спортивной команды (Калугиной А.С.), спортсмен, а тем более такой известный и добившийся самых высоких спортивных результатов как Войно А.А. (Мастер спорта России международного класса), должен не только соблюдать сам, но и личным примером показывать пример соблюдения Правил практической стрельбы ("Правила вида спорта "практическая стрельба" (утв. приказом Минспорта России от 08.08.2019 N 624)) для членов своей команды…

При таких обстоятельствах, щстается совершенно неясным, почему Калугина А.С. не была проинструктирована со стороны Войно А.А. о мере должного и возможного на соревновании. Это безусловно не прямая обязанность Войно А.А. по правилам вида спорта, но этическая норма Кодекса этики и моральный императив - помогать членам своей команды достигать лучших результатов в условиях строжайшей безопасности.

По прямому указанию Кодекса этики субъекты практической стрельбы должны вести себя в соответствии с принципами добросовестности, достоинства, честности, лояльности и сознательности во всех отношениях, включая, но не ограничиваясь, отношениях спортивного, экономического, морально-нравственного характера (п.1 ст.5 Кодекса этики).

Во время проведения спортивных мероприятий по практической стрельбе субъекты вида спорта должны руководствоваться стандартным поведением спортсмена, предусмотренными Правилами вида спорта, регламентами (положениями) соответствующих спортивных соревнований, положениями настоящего Кодекса этики (п.2 ст. 5)

Спортсмены обязаны честно и добросовестно вести деятельность, связанную с практической стрельбой, не причиняя своими действиями вреда чести и достоинству ее членов, иным лицам, а также стрелковому сообществу в целом (ст.8 Кодекса этики).

В соответствии с п. 10.3.1. Правил практической стрельбы спортсмен будет дисквалифицирован за нарушение правил безопасности или за другие запрещенные действия во время соревнований.

Частным случаем нарушения безопасности выступает неспортивное поведение, которое включает в себя, но не ограничивается: обман, попытку получить преимущество неспортивным путем, нецензурную брань, невыполнение разумных требований соответствующего официального лица соревнования или поведение, которое может дискредитировать этот вид спорта (п. 10.6.1. Правил вида спорта; ст. 21 Кодекса этики членов ФПСР). Правовой предпосылкой данной нормы выступает ч.3 ст.17 Конституции РФ, которая гласит: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Таким образом, право одного стрелка или судьи, не должно нарушать право другого судьи либо стрелка для всех случаев правового истолкования положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации в практике ее применения всеми субъектами вида спорта «практическая стрельба».

Каждый спортсмен имеет право и обязан обжаловать неправомерные действия официальных лиц соревнований и судей в случае несправедливости, однако должен при этом действовать корректно и в соответствии с заведенным порядком, а не произвольно с использованием оскорблений.

Правила вида спорта, равно как и правила Кодекса этики прямо закрепляют процессуальный порядок урегулирования спорных ситуаций, гарантируя при этом объективное разбирательство. Именно в таком порядке могут и должны разрешаться все претензии спортсменов к спортивному судье.

При таких обстоятельствах, Дисциплинарный комитет приходит к выводу о доказанности всех допущенных оскорблений в адрес судьи Каннуникова А.В.

Что касается выражения «ты мудак» и демонстрации среднего пальца заявителю, то они также признаются доказанными формами оскорбления заявителя при следующих обстоятельствах. Согласно второй служебной записке Главному судье Волкову А.В. от Канунникова А.В. 03.09.2023г. примерно в 17.00 во время пересменке скводов и в период отсутствия судьи Чернобережской, Войно А.А. подошел к Канунникову А.В. и высказал «ты не будешь судить, где я буду стрелять», «я с тобой еще разберусь», «ты мудак» и показал оскорбительный жест – средний палец. После разговора с Борисом Крейндлиным, Войно А.А. и Борис подошли к заявителю и Войно А.А. извинился, но, со слов Канунникова А.В., сказал что «он все равно не прав».

В отношении данной служебной записки Войно А.А. никак в своих возражениях прямо не отреагировал и не опроверг указанные в ней обстоятельства, напротив согласился с тем, что пытался загладить ситуацию извинениями, Канунников А.В. факт извинений не опровергал. Более того, Войно А.В. показал: «Обязуюсь впредь в случае несогласия с действиями судей, при общении с судьями более тщательно выбирать слова и выражения, которые не могут быть истолкованы как умаляющие честь и достоинство судей и иных лиц»;

Доказанным является и демонстрация заведомо оскорбительного жеста – среднего пальца. Данный жест общественно порицаем, поскольку унижает достоинство каждого человека. В своих возражениях демонстрацию данного жеста Войно А.А. вообще не отрицал, но пояснил: «Мои высказывания, о которых указывается в обращениях судей, не носили оскорбительный характер и не были направлены в отношении личности и достоинства судей.»

С учетом изложенного, установлено только отношение Войно А.А. к форме выдвинутых им оскорблений, но не к факту их целенаправленности на умаление достоинства личности заявителя.

Вышеуказанные выражения о наличии угроз заявителю, Дисциплинарный комитет отвергает, судья Чернобережская их не слышала, как во время предупреждения Калугиной А.С., так и после в период пересменки скводов. Характер самих приведенных высказываний хоть и порицаем в обществе, но для судьи со стажем Канунниковым А.В. не могли и не должны были им восприниматься как реальная угроза, а тем более его здоровью со стороны Войно А.А.

Данные угрозы и их характер, как влияющие на дополнительную квалификацию поступков Войно А.А. не доказаны Канунниковым А.В.

Обвинение судьи Анищенко А.А. в отношении Войно А.А. оспаривается им. Позиция Войно А.А. в указанной части сводится к отрицанию факта оскорбления и основывается на том, что на лице Войно А.А. «был одет противогаз, который существенно искажает речь. Шум в стрелковых галереях от выстрелов на соседних упражнениях также препятствует четкому пониманию слов собеседника. В этой связи оскорбление, о котором указывает Анищенко А.А., на самом деле не было.»

Данная позиция опровергается следующими доказательствами.

Из двух самостоятельных объяснений данных в рукописной форме Главному судье Волкову А.В. судьями Шулепниковым Д.В. и Анищенко А.А., осуществлявших судейство на вышеуказанном матче следует, что указанные лица администрировали выполнение упражнения спортивным стрелком Войно Алексеем Александровичем, который является родным братом Войно А.А.

Вследствие перепалки с Войно Алексеем по поводу отказа оборудования и невыполнением им порядка разоружения возникла стычка к которой в итоге присоединился

Войно А.А., В дальнейшем он зашел в зону стрелковой позиции. Анищенко дал команду Войно А.А. отойти за красную линию, на что был послан на хуй Войно А.А.

Дополнительным заявлением от 21.08.2024г. Шулепников Д.В. подтвердил, что работал вместе с Анищенко А.А. на Всероссийском соревновании №ЕКП 29181 на 1 и 2 упражнениях вместе с Анищенко А.А. в котором он особо акцентировал внимание на факте оскорбления Анищенко А.А. в форме соответствующего известного всем посыла.

Таким образом, объяснения Анищенко А.А. полностью согласуются с объяснениями Шулепникова Д.В. который лично присутствовал во время допущенных оскорблений со стороны Войно А.А. и отчетливо их слышал, а доводы Войно А.А. о возможной неразборчивости речи в противогазе и шумности на соревнованиях опровергаются хотя бы тем, что Александр не отрицал, что свою реакцию он выразил после поданной ему команды отойти за красную линию, которую он прекрасно слышал. Аналогичным образом и Шулепников с Анищенко могли услышать то, в чем вынужден разбираться Дисциплинарный комитет...

Обвинение в оскорблении в указанной части считается установленным и доказанным.

Ходатайство о прекращении дела подлежит отклонению ввиду целесообразности в интересах Войно А.А. квалификации установленных им нарушений по ранее действовавшему Дисциплинарному кодексу в части применения норм материального права устанавливающих более мягкую ответственность за их нарушение.

До утверждения действующего Кодекса этики, действовал Дисциплинарный кодекс этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г. (далее – старый кодекс).

Кодекс этики, равно как и старый кодекс содержат в себе материальные нормы правового регулирования и процессуальные нормы правового регулирования вопросов дисциплинарной ответственности за неэтическое поведение среди членов ФПСР.

В отношении применения материальных норм действует прямое указание ч.2 ст.54 Конституции РФ: «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет».

Ст. 21 «нового» Кодекса этики устанавливает следующее содержание:

«Неспортивное поведение

1. Неспортивное поведение Спортсмена, Тренера, Официального лица, Иного специалиста в области практической стрельбы или Судьи — наказывается спортивной дисквалификацией от одного года до трех, для Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до одного года для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы. К неспортивному поведению относятся (но не ограничиваясь) использование ненормативной лексики, оскорбительных слов и выражений, а также оскорбительных жестов в отношении Спортсменов или иных лиц.

2. Агрессивное поведение Спортсмена, Тренера, Официального лица, Иного специалиста в области практической стрельбы, т.е. использование силы или жестокости против другого лица, умышленный толчок, удар и прочее — наказывается спортивной дисквалификацией до пяти лет Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до пяти лет для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы.

3. Совершение Спортсменом, Тренером, Официальным лицом, Иным специалистом в области практической стрельбы действий, предусмотренных частями 1, 2 настоящей статьи, в отношении Судей, - наказывается спортивной дисквалификацией до трёх лет для Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до трех лет для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы.»

В старом кодексе данная норма воспроизведена абсолютно также, за исключением санкций налагаемых на привлекаемое лицо. Санкция п.3 ст.35 старого кодекса является более мягкой по отношению к новому регулированию и предполагает спортивную дисквалификацию «до трех лет для Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до трех лет для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы.», а не до 5 лет в новой редакции.

При принятии «нового» Кодекса, Исполнительный комитет ФПСР посчитал необходимым усилить ответственность за оскорбления допущенные членами ФПСР и повысил верхнюю границу ответственности, но оставил в силе нижнюю границу ответственности провозгласив в новом Кодексе этики принципы гуманизма, законности и справедливости своими основополагающими началами, применение которых не может отвергать снисхождение к нарушителю ввиду установления смягчающих его вину обстоятельств.

С учетом изложенного Дисциплинарный комитет квалифицирует допущенные нарушения Войно А.А. как совершенные умышленно оскорбления судей Канунникова А.В. и Анищенко А.А. при исполнении ими своих обязанностей на официальных спортивных соревнованиях по п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г. в отношении каждого из судей дважды, т.е. неоднократно.

Нормами процессуального права в данном деле выступают нормы действующего Кодекса этики, ст.15 которого устанавливает пределы применения спортивных санкций: (ч.1) «Меры дисциплинарной ответственности (спортивные санкции) применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом II настоящего Кодекса.»

Доводы Войно А.А. о том, что он ранее уже подвергся со стороны Канунникова А.В. и Анищенко А.А. спортивной дисквалификации на конкретных соревнованиях по п.10.6.1 Правил вида спорта «практическая стрельба» за неспортивное поведение, ввиду чего просил применить к нему принцип «non bis in idem», поскольку дважды не может быть привлечен к ответственности за одно и тоже правонарушение отклоняются как не имеющие значение для дела.

В ходе спортивных соревнований оценка действиям Войно А.А. со стороны судей по Правилам вида спорта «практическая стрельба» и в дисциплинарной процедуре как члена ФПСР по Кодексу этики за неспортивное поведение имеют в себе разный объект охраны от неправомерного посягательства. Спортивная ответственность за нарушение правил вида спорта – это спортивная ответственность спортсмена, а ответственность по Кодексу этики – это форма дисциплинарной ответственности члена ФПСР перед своим гражданско-правовым сообществом. Двойного вменения тут нет.

В качестве примера: действующее законодательство РФ также предполагает разные виды ответственности за совершение одного и того же деяния: за ДТП с летальным исходом водителя привлекут к уголовной ответственности, к административной по КоАП РФ за нарушение ПДД, и к гражданско-правовой за вред причиненный в результате ДТП причем дважды (моральный - за утрату родственника, материальный - имуществу потерпевшего).

Вместе с тем, в Кодексе этики имеется прямая норма, регулирующая ситуацию недопустимости двойной ответственности – п.4 ст. 14 Кодекса этики: «4. Дисквалификация с соревнования, либо иная примененная санкция в ходе соревнования к субъектам вида спорта «практическая стрельба» не является препятствием для возбуждения дисциплинарного производства, его разбирательства и применения мер ответственности по настоящему Кодексу, поскольку предметом регулирования настоящего Кодекса является ответственность за дисциплинарные нарушения этических норм и правил настоящего Кодекса, а не нарушений на соревнованиях, входящих в предмет регулирования

официальных лиц ФПСР, непосредственно выполняющих свои функции на местах в пределах своей компетенции».

По смыслу данной нормы, спортивный проступок, вызванный нарушением спортивного регулирования и дисциплинарный проступок, вызванный нарушением этической нормы, не составляют необходимым образом упречность в одном и том же: нарушенное правило о недопустимости нарушения по Кодексу этики имеет целью защиту потерпевшего и интересы гражданско-правового сообщества членов ФПСР, а нарушенное правило на соревновании – имеет целью лишь защиту организации спортивного состязания или профессии.

Данная норма исключает нарушение принципа «non bis in idem», поскольку в настоящем деле подлежит применению другой принцип «Nullum crimen sine poena, nulla poena sine lege, nullum crimen sine poena legāli», что в переводе на русский язык означает - нет преступления без наказания, нет наказания без закона, нет преступления без законного наказания.

Единогласным решением Дисциплинарный комитет установил отсутствие по делу смягчающих и отягчающих вину Войно А.А. обстоятельств. Настоящим разъясняется Войно А.А., что Исполнительный комитет ФПСР не вправе устанавливать данные обстоятельства в силу п.3 ст.14 Кодекса этики на основании новых доказательств. Новые доказательства не принимаются к рассмотрению Исполнительным комитетом ФПСР и не могут быть положены в основу его решения о назначении наказания.

Назначение наказания по п.3 ст.35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России по двум нарушениям возможно только путем сложения наказаний, условий для поглощения одного наказания другим Кодекс этики не содержит, поскольку применяется правило полного сложения наказаний при их назначении в отношении каждого эпизода отдельно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 40 Кодекса этики,

РЕШИЛ:

1. Вынести заключение о нарушении Войно Александром Александровичем при обстоятельствах, описанных в сообщении спортивного судьи Канунникова А.В. п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г.;
2. Вынести заключение о нарушении Войно Александром Александровичем при обстоятельствах, описанных в сообщении спортивного судьи Анищенко А.А. п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г.;
3. Отказать в удовлетворении ходатайства о прекращении дисциплинарного производства;

Председатель
Дисциплинарного комитета ФПСР **Ярославцев Я.В**

**Общероссийская спортивная
общественная организация
по развитию стрелковых видов спорта
«Федерация практической стрельбы России»
(ОСОО «ФПСР»)**

Адрес: 101000, г. Москва, проезд Лубянский, д. 27/1, стр. 1, этаж/помещ.3/8
Адрес для корреспонденции: 125375, г. Москва, до востребования
Тел.: +7 499 519 04 86, www.ipsc.ru, ИНН/КПП 7446042018/770901001, email: info@ipsc.ru

Дело № 01-02/24
от «08» ноября 2024 г

**РЕШЕНИЕ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
ПО ДИСЦИПЛИНАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ
в отношении Войно Александра Александровича
(мотивированное решение)**

Исполнительный комитет Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» в составе:

Председателя Исполнительного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Травкина А.А.,

членов Исполнительного комитета Нестеровой Н.С. Татариновой А.И., Назарова А.Ю., Чупина Т.Ю., Кантемирова Б.М., Агафонова В.В., Рогозина А.В., Нестеровой Н.С.

при секретаре Нестеровой Н.С.,

с участием: Войно Александра Александровича, его представителей Чамьян В.А., Крейндлина Б.Л., судьи Канунникова А.В.,

рассмотрев посредством видео-конференц-связи в заседании Исполнительного комитета 08.11.2024г. по существу дисциплинарное производство, заключение Дисциплинарного комитета ФПСР от 13.09.2024г., процессуальное заявление Войно Александра Александровича о несогласии с заключением Дисциплинарного комитета от 13.09.2024г., содержащего требование об отмене вышеуказанного заключения и направления дела на новое рассмотрение в Дисциплинарный комитет, руководствуясь ст.ст. 41,42 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России,

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный комитет Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» (далее – Исполком ФПСР) в объявленном составе рассмотрел в заседании дисциплинарное производство в отношении Войно Александра Александровича, возбужденное по заявлению спортивного судьи Канунникова А.В., Анищенко А.А.

Дисциплинарным комитетом ФПСР от «19» сентября 2024г. (мотивированное заключение) в отношении Войно А.А. было постановлено:

- вынести заключение о нарушении Войно Александром Александровичем при обстоятельствах, описанных в сообщении спортивного судьи Канунникова А.В., п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г.;

- вынести заключение о нарушении Войно Александром Александровичем при обстоятельствах, описанных в сообщении спортивного судьи Анищенко А.А., п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г.;

- отказать в удовлетворении ходатайства о прекращении дисциплинарного производства;

Войно А.А., надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени дисциплинарного разбирательства явился в заседание, представил свои возражения в форме заявления о несогласии с заключением Дисциплинарного комитета, содержащего требование об отмене вышеуказанного заключения и направлении дела на новое рассмотрение в Дисциплинарный комитет ФПСР.

В ходе разбирательства дела Войно А.А. пояснил, что длительность процедуры дисциплинарного производства оказала на него существенное воздействие. Он переосмыслил совершенные им поступки, признал в заседании вину и по сути раскаялся в содеянном.

Войно А.А. также повторил позицию своих представителей о том, что действовал неумышленно, сгоряча. Его представители просили учесть общеизвестные данные о его личности и заслуги перед стрелковым сообществом по развитию вида спорта «практическая стрельба».

По предложению Исполкома ФПСР, ввиду противоречия позиции Войно А.А., изложенной им письменно с озвученным в ходе заседания, Войно А.А. снял с рассмотрения и отказался от своих письменных возражений. Посовещавшись, Исполком ФПСР данный отказ принял и просьбу Войно А.А. удовлетворил. Таким образом, вопросы факта хоть и не подлежат дальнейшему субъективному доказыванию, но подлежат объективной проверке.

Рассмотрев Заключение Дисциплинарного комитета, материалы дисциплинарного производства, заслушав судью Канунникова А.В., поддержавшего выводы заключения Дис.комитета ФПСР, Исполнительный комитет ФПСР в полном объеме соглашается с выводами Дисциплинарного комитета, изложенными в его Заключении, признавая из законными, обоснованными и мотивированными.

Из материалов дела следует, что спортивный судья Канунников А.В. обратился в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просит Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям спортсмена и принять соответствующее решение в рамках полномочий.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) судьи Канунникова А.В. по вопросу совершения дисциплинарного нарушения субъектом вида спорта «практическая стрельба» подано в отношении Войно Александра Александровича, участвовавшего под судейством заявителя в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, карабин пистолетного калибра, № 29143), проходившего в центре стрелковых видов спорта Березино, Тверская обл. в период времени с 02.09 по 03.09.2023г.

По мнению заявителя, в отношении него допущены оскорбления со стороны Войно Александра Александровича («Ты не судья, а говно», «ты мудак», демонстрация среднего пальца заявителю) и угрозы («ты со мной еще в сторону отойдешь», «пойдем отойдем, я с тобой разберусь», «я тебя дождусь», «ты не будешь судить, где я буду стрелять», «я с тобой еще разберусь»).

В онлайн заседание Дисциплинарного комитета посредством видеоконференции Канунников А.В. явился, свое заявление поддержал. На предложение председательствующего Дисциплинарного комитета мирно урегулировать дисциплинарное производство путем отзыва жалобы ответил отказом, просил разобраться в ситуации и дать ей надлежащую правовую оценку.

Спортивный судья Анищенко Андрей Алексеевич обратился в Дисциплинарный комитет ФПСР с заявлением, в котором просил Дисциплинарный комитет ФПСР дать оценку действиям спортсмена и принять соответствующее решение в рамках полномочий.

Из направленных в Дисциплинарный комитет ФПСР и полученных Исполнительным комитетом ФПСР письменных материалов усматривается, что заявление (обращение) судьи Анищенко А.А. по вопросу совершения дисциплинарного нарушения подано в отношении субъекта вида спорта «практическая стрельба» - Войно Александра Александровича, участвовавшего под судейством заявителя в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, карабин пистолетного калибра, № Н-29181), проходившего в ССК «Объект», Московская область в период времени 03.12.2023г.

По мнению заявителя, в отношении него допущено оскорбление со стороны Войно А.А. - он был «послан на хуй» (далее по тексту, из этических соображений – «послан на …» В онлайн заседание посредством видеоконференции Анищенко А.А. не явился, извещен надлежащим образом, свое заявление не отзывал, поставил в обращении вопрос о привлечении Войно А.А. к ответственности.

В ходе заседания Дисциплинарного комитета Войно А.А. признал, что в отношении Канунникова А.В. имело место быть с его стороны оскорбление - «Ты не судья, а говно»!

Однако Войно А.А. письменно возражал против выдвинутых против него обвинений, просил производство прекратить как возбужденное незаконно по основаниям п.п. 3, 5 и 6 ст. 38 Кодекса. Полагал, что ранее уже подвергся со стороны Канунникова А.В. и Анищенко А.А. спортивной дисквалификации на конкретных соревнованиях по п.10.6.1 Правил вида спорта «практическая стрельба» за неспортивное поведение, просил применить к нему принцип «non bis in idem», поскольку дважды не может быть привлечен к ответственности за одно и тоже правонарушение в дисциплинарной процедуре как член ФПСР по Кодексу этики за неспортивное поведение. Представитель Войно А.А. – Чамьян В.А. поддержал данное ходатайство, просил совместно с Войно А.А. приобщить письменные возражения по делу, а также объяснительную записку спортсмена А.С. Калугиной. Документы были приобщены к делу, возражений не поступало.

Рассматривая дисциплинарное производство, носящее публично-правовой характер, Дисциплинарный комитет в своей практике обоснованно последовательно исходил из презумпции добросовестности члена ФПСР, в отношении которого подано заявление и возбуждено дисциплинарное дело.

Обязанность опровержения презумпции возложена на заявителя, пусть даже и спортивного судью, чей статус на соревновании значительно выше, ввиду его официального положения и наличия права на безусловное установление обстоятельств по Правилам вида спорта «практическая стрельба», однако, это, само по себе, не освобождает последнего доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Поэтому текст позиции Войно А.А. приводится достаточно подробно.

Войно А.А. в Дисциплинарном комитете пояснил: «Мои высказывания, о которых указывается в обращениях судей, не носили оскорбительный характер и не были направлены в отношении личности и достоинства судей. Содержание моих слов не имело целью оказать вербальное давление на судей, умалить честь и достоинство судей и иных участников соревнований. Я не обращался к судьям по имени, иным образом не персонализировал свои высказывания в отношении личности конкретного судьи. Мое обращение «судья» свидетельствует о том, что я в эмоциональной форме пытался выразить несогласие с действиями судей, обратить их внимание на необходимость соблюдения положений Кодекса судьи (далее – Кодекс судьи).

Мои эмоциональные высказывания вызваны необъективным и нетактичным, по моему мнению, отношением судей и принятых ими решений в отношении меня и членов моей команды.

Согласно Кодекса судьи, судья обязан не мешать стрелку излишней строгостью, не злоупотреблять данной ему властью. Критика судьей действий стрелка и проявлений индивидуальности спортсмена в рамках соревнований недопустимы. Наконец, судья, принимая соответствующие права и обязанности, должен быть готов воспринимать

персональные эмоции любого стрелка и не мешать ему, если в этом нет крайней необходимости.

Полагаю, что в действиях судей на указанных соревнованиях имели место нарушения Кодекса, о которых я готов дать подробные пояснения на заседании Дисциплинарного комитета ФПСР при рассмотрении дисциплинарного дела, возбужденного в отношении меня.

Так, в частности, судья Канунников А.В. применил к члену моей команды - стрелку Калугиной А.А. предупреждение за якобы имевшее место нарушение ею пункта 8.7.3 Правил вида спорта «практическая стрельба», которое ни он, ни помогавший ему судья Чернобрежская Е.П. не видели (см. протокол опроса Чернобрежской Е.П. и служебную записку Канунникова А.В.).

При этом вынесение судьей Канунниковым А.В. предупреждения стрелку Калугиной А.А. осуществлено им после приглашения указанного стрелка на стартовую позицию для выполнения упражнения. Такие действия судьи, очевидно, не могут быть квалифицированы иначе, как необоснованное злоупотребление властью и излишняя строгость, не имеющие внятного обоснования или крайней необходимости (например, с точки зрения безопасности: стрелок в момент видеосъемки объективно находился за спиной судьи, который не видел этого стрелка даже периферийным зрением).

Необоснованное вынесение предупреждения непосредственно перед выполнением Калугиной А.А. упражнения негативно повлияло на результат Калугиной А.А., которая, по моему мнению, намеренно была выведена судьей Канунниковым А.В. из психологического равновесия.

В дальнейшем судья Канунников А.В. продемонстрировал предвзятое отношение уже ко мне, неправомерно требуя изменить начальное положение для выполнения стрелкового упражнения. В итоге, излишняя строгость и чрезмерное использование власти судьей Канунниковым А.В. помешали мне показать высокий результат на данном упражнении, что и повлекло за собой эмоциональное выражение несогласия с нетактичными, необоснованными и предвзятыми действиями данного судьи.

При общении с судьями Шулепниковым Д.М. и Анищенко А.А. на моем лице был одет противогаз, который существенно искажает речь. Шум в стрелковых галереях от выстрелов на соседних упражнениях также препятствует четкому пониманию слов собеседника. В этой связи оскорбления, о котором указывает Анищенко А.А., на самом деле не было.

Вместе с тем я понимаю, что мои эмоциональные слова в целом могут быть восприняты судьями и иными лицами как оскорбительные, хотя и не имели такой цели.

1 сентября 2024 г., принимая участив в ФКР по КПК в г. Брянске, я, как добросовестный член стрелкового сообщества, лично обратился к судье Канунникову А.В. с предложением о примирении и принесении ему публичных извинений. Я пояснил Канунникову А.В., что мои слова не имели целью оскорбить его честь и достоинство, а эмоции вызваны его излишней строгостью, которая не была обусловлена обеспечением безопасности на упражнении, а возможно, носила персональный характер по отношению ко мне и членам моей команды. Публичность рядового конфликта судья-стрелок, его вынесение на всеобщее обсуждение дискредитирует вид спорта практическая стрельба, поэтому такие конфликты должны разрешаться внутри стрелкового сообщества на условиях уважения личности, обмена мнениями и соблюдения интересов всех участников.

Судья Канунников А.В. заявил, что он не верит в искренность моих слов, настаивает на продолжении дисциплинарного производства и предложение о примирении и принесении ему публичных извинений отклонил.

Полагаю, что такая позиция судьи Канунникова А.В. косвенно подтверждает изложенное мной мнение о его предвзятом отношении ко мне и желании «свести счеты» с привлечением Дисциплинарного комитета ФПСР.

Несмотря на это, я по-прежнему готов принести судьям извинения за неверно выбранную риторику, которая могла быть неверно ими истолкована, прошу учесть эмоциональную составляющую, обусловленную соревновательным волнением за мой

спортивный результат и результаты членов моей команды, а также не всегда корректные и обоснованные действия судей, не отвечающие принципам и духу Кодекса судьи.

Уверяю судей и Дисциплинарный комитет ФПСР, что отношусь к судьям с уважением, как членам стрелкового сообщества и коллегам, не имею цели оскорбить достоинство судей и предлагаю судьям примириться.

Обязуюсь впредь, в случае несогласия с действиями судей, при общении с судьями более тщательно выбирать слова и выражения, которые не могут быть истолкованы как умаляющие честь и достоинство судей и иных лиц.»

«23» июля 2024 г. Председатель Дисциплинарного комитета Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» Ярославцев Я.В. возбудил сводное дисциплинарное производство по вышеуказанным двум заявлениям спортивных судей на основании статей 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 Кодекса этики Федерации практической стрельбы России (далее по тексту – «Кодекс»).

Исполнительным комитетом ФПСР установлено, что в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, пистолет карабинного калибра, № 29143), проходившего в центре стрелковых видов спорта Березино, Тверская обл. в период времени с 02.09 по 03.09.2023г., 03.09.2023г., примерно в 12.35 на упражнение номер 9 пришел сквод №31 в составе Войно А.А., Калугиной А.С. и других спортсменов для выполнения спортивного упражнения. Судейство на упражнении осуществлял Канунников А.В., Чернобережская Екатерина Павловна, письменно опрошенная Председателем Дисциплинарного комитета.

Спортсмен Калугина А.С. в своих объяснениях, приобщенных по просьбе Войно А.А., показала, что она первый раз поехала на соревнования, боялась сделать лишнее движение, поскольку сомневалась, какие там порядки в организации, поэтому не выходила близко к границам упражнений. После команды «отбой» она зашла в границы упражнения №9, Канунников А.В. вынес ей предупреждение за проход на упражнение, хотя знал о том, что Калугина сейчас будет стрелять. Калугина А.С. утверждает, что тем самым судья сбил ее настрой на упражнении, что негативно повлияло на исход результатов не только данного упражнения, но и всего матча в целом.

Войно А.А. и его представитель в указанной части, отвечая на вопросы Дисциплинарного комитета, подтвердил эти обстоятельства и указал, что действительно «судья Канунников А.В. применил к члену моей команды - стрелку Калугиной А.А. предупреждение за якобы имевшее место нарушение ею пункта 8.7.3 Правил вида спорта «практическая стрельба», он явно «злоупотребил властью»».

Далее Войно А.А. признал в заседании Дисциплинарного комитета, что это обстоятельство было «первой каплей», после которой он вступил в открытый конфликт с судьей в ходе самостоятельного выполнения упражнения и оказанной уже к нему предвзятости и излишней строгости, после чего назвал его «говном».

Исполнительный комитет ФПСР отмечает, что субъекты вида спорта «практическая стрельба» в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и Уставом Общероссийской спортивной общественной организацией по развитию стрелковых видов спорта «ФЕДЕРАЦИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ СТРЕЛЬБЫ РОССИИ» (далее – ФПСР), в целях поддержания устойчивого развития практической стрельбы на территории России, обеспечения достойного представительства Российской Федерации на международных соревнованиях по практической стрельбе, укрепления дружеских и партнёрских отношений между всеми субъектами практической стрельбы приняли Кодекс этики Федерации практической стрельбы России.

Существование и деятельность всех субъектов практической стрельбы невозможны без соблюдения норм и правил Международной конфедерации практической стрельбы (МКПС) и спортивной этики, заботы о своих чести, достоинстве, добросовестности, лояльности, а также об авторитете практической стрельбы в целом и ФПСР в частности.

Как следует из служебной записки на имя Главного судьи соревнования Волкова А.В. от судьи Канунникова А.В. - Калугина А.С. осуществляла фото/видео съемку стрелка

во время выполнения им упражнения в зоне, очерченной красными линиями на упражнении. Калугина была предупреждена в порядке п.8.7.3. Правил вида спорта «практическая стрельба» судьей Канунниковым А.В., поскольку разрешения от судьи до начала выполнения другим стрелком упражнения на съемку не получала.

Согласно п. 8.7.3. Правил вида спорта "практическая стрельба" (утв. приказом Минспорта России от 08.08.2019 N 624), запрещается заходить на территорию упражнения или передвигаться по ней без предварительного разрешения судьи, работающего на упражнении, или главного судьи. Нарушения приведут к предупреждению за первую попытку, за последующие попытки могут быть применены условия пункта 10.6.

Как указано выше, Калугина показала: «В Твери судьями и на упражнении не была ограничена зона съемки, за которую нельзя заходить. И не было озвучено о том, что нужно спросить разрешения постоять с камерой за их спиной. Я снимала стрелка, стрелявшего передо мной. После …. команда «отбой»…я зашла в границы упражнения». После этого Канунников вынес предупреждение за проход «на упражнение без разрешения».

К объяснениям Калугиной в этой части, опровергающим позицию судьи Канунникова, Дисциплинарный комитет относится критически, поскольку Калугина не оспорила законность вынесенного в отношении нее предупреждения, протест не внесла (Раздел 11 Протест Правил вида спорта «практическая стрельба»).

Кроме того, все участники дисциплинарного производства не оспаривали, что Канунников наказал Калугину именно за проход на упражнение вследствие ведения съемки во время стрельбы другого спортсмена без разрешения, а не после команды «отбой».

Доводы Войно А.А. о том, что судья Чернобержская Е.П. не видела нарушение, допущенное Калугиной, опровергается протоколом опроса Чернобережской Е.П. от 26.06.2024г. в котором она показала, что «краем глаза видела, что кто-то снимает сзади, но не знаю кто именно…. Тогда Антон обратился к скводу и спросил, кто сейчас снимал. Выяснилось, что это была Анна Калугина.»

При таких обстоятельствах представляется очевидным, что Калугина А.С. сама признала факт сьемки на упражнении за стрелком в зоне его ограниченных линий после обращения к ней судей, а в письменном объяснении Калугиной А.С., которое было представлено не Калугиной А.С. в Дисциплинарный комитет, а Войно А.А., эти обстоятельства искажены Калугиной А.С., как членом команды Войно А.А., с целью усиления правовой позиции Войно А.А. о преследовании им благородных целей мнимого пресечения злоупотреблений со стороны судьи Канунникова А.В.

Более того, Войно А.А. не заявил ходатайство о заслушивании Калугиной А.С. на заседании Дискомитета, не предложил отложить заседание в связи с невозможностью обеспечения ее явки для реализации права всех участников дисциплинарного процесса на ее подробный опрос. Такое право было бы безусловно предоставлено Войно А.А., поскольку могло повлечь установление смягчающих обстоятельств в деле.

Санкция, принятая в отношении Калугиной, была обусловлена заботой о ее же безопасности, законность и обоснованность действий судьи Канунникова А.В. в указанной части не считается опровергнутой, хотя и получила дальнейший мотивационный толчок для оскорблений последнего, о чем прямо показала Чернобережская Е.П., и признал Войно А.А.

Безопасность вида спорта «практическая стрельба» является основополагающим фундаментальным принципом по отношению к другим в данном виде спорта, поскольку он подразумевает государственно-правовое регулирование использования огнестрельного оружия в ходе соревнований. По данному делу установлено и не оспаривается, что на соревнованиях использовалось запрещенное к свободному гражданскому обороту, но разрешенное в спорте короткоствольное оружие со стороны большого числа стрелков, находившихся на соревновательном рубеже одновременно и вместе.

Уже само по себе данное обстоятельство должно усиливать меры судейского контроля в отношении проявления любых фактов неспортивного поведения со стороны спортсменов.

Любое излишнее регулирование судьи в отношении спортсмена не должно трактоваться как злоупотребление властью, если не будут установлены явные отступления и прямые нарушения требований правил с его стороны, следствием которых может быть

угроза причинения вреда участникам соревнований. В данном деле именно вопросы безопасности являются, по мнению Войно А.А., отправной предпосылкой для его поведения с судьей Канунниковым А.В., вследствие чего они были разобраны Дисциплинарным комитетом тщательным образом.

Участвуя в соревнованиях, а также беря шефство над менее опытными членами спортивной команды (Калугиной А.С.), спортсмен, а тем более такой известный и добившийся самых высоких спортивных результатов, как Войно А.А. (Мастер спорта России международного класса), должен не только соблюдать сам, но и личным примером показывать пример соблюдения Правил практической стрельбы ("Правила вида спорта "практическая стрельба" (утв. приказом Минспорта России от 08.08.2019 N 624)) для членов своей команды…

При таких обстоятельствах, остается совершенно неясным, почему Калугина А.С. не была проинструктирована со стороны Войно А.А. о мере должного и возможного на соревновании. Это безусловно не прямая обязанность Войно А.А. по правилам вида спорта, но этическая норма Кодекса этики и моральный императив - помогать членам своей команды достигать лучших результатов в условиях строжайшей безопасности.

По прямому указанию Кодекса этики субъекты практической стрельбы должны вести себя в соответствии с принципами добросовестности, достоинства, честности, лояльности и сознательности во всех отношениях, включая, но не ограничиваясь, отношениях спортивного, экономического, морально-нравственного характера (п.1 ст.5 Кодекса этики).

Во время проведения спортивных мероприятий по практической стрельбе субъекты вида спорта должны руководствоваться стандартным поведением спортсмена, предусмотренными Правилами вида спорта, регламентами (положениями) соответствующих спортивных соревнований, положениями настоящего Кодекса этики (п.2 ст. 5)

Спортсмены обязаны честно и добросовестно вести деятельность, связанную с практической стрельбой, не причиняя своими действиями вреда чести и достоинству ее членов, иным лицам, а также стрелковому сообществу в целом (ст.8 Кодекса этики).

В соответствии с п. 10.3.1. Правил практической стрельбы спортсмен будет дисквалифицирован за нарушение правил безопасности или за другие запрещенные действия во время соревнований.

Частным случаем нарушения безопасности выступает неспортивное поведение, которое включает в себя, но не ограничивается: обман, попытку получить преимущество неспортивным путем, нецензурную брань, невыполнение разумных требований соответствующего официального лица соревнования или поведение, которое может дискредитировать этот вид спорта (п. 10.6.1. Правил вида спорта; ст. 21 Кодекса этики членов ФПСР). Правовой предпосылкой данной нормы выступает ч.3 ст.17 Конституции РФ, которая гласит: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Таким образом, право одного стрелка или судьи, не должно нарушать право другого судьи либо стрелка для всех случаев правового истолкования положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации в практике ее применения всеми субъектами вида спорта «практическая стрельба».

Каждый спортсмен имеет право и обязан обжаловать неправомерные действия официальных лиц соревнований и судей в случае несправедливости, однако должен при этом действовать корректно и в соответствии с заведенным порядком, а не произвольно с использованием оскорблений.

Правила вида спорта, равно как и правила Кодекса этики, прямо закрепляют процессуальный порядок урегулирования спорных ситуаций, гарантируя при этом объективное разбирательство. Именно в таком порядке могут и должны разрешаться все претензии спортсменов к спортивному судье.

При таких обстоятельствах, Исполнительный комитет ФПСР приходит к выводу о доказанности всех допущенных оскорблений в адрес судьи Каннуникова А.В.

Что касается выражения «ты мудак» и демонстрации среднего пальца заявителю, то они также признаются доказанными формами оскорбления заявителя при следующих обстоятельствах. Согласно второй служебной записке Главному судье Волкову А.В.

от Канунникова А.В. 03.09.2023г. примерно в 17.00 во время смены скводов и в период отсутствия судьи Чернобережской, Войно А.А. подошел к Канунникову А.В. и высказал «ты не будешь судить, где я буду стрелять», «я с тобой еще разберусь», «ты мудак» и показал оскорбительный жест – средний палец. После разговора с Борисом Крейндлиным, Войно А.А. и Борис подошли к заявителю, и Войно А.А. извинился, но, со слов Канунникова А.В., сказал, что «он все равно не прав».

В отношении данной служебной записки Войно А.А. никак в своих возражениях прямо не отреагировал и не опроверг указанные в ней обстоятельства, напротив согласился с тем, что пытался загладить ситуацию извинениями, Канунников А.В. факт извинений не опровергал. Более того, Войно А.В. показал: «Обязуюсь впредь в случае несогласия с действиями судей, при общении с судьями более тщательно выбирать слова и выражения, которые не могут быть истолкованы как умаляющие честь и достоинство судей и иных лиц».

Доказанным является и демонстрация заведомо оскорбительного жеста – среднего пальца. Данный жест общественно порицаем, поскольку унижает достоинство каждого человека. В своих возражениях демонстрацию данного жеста Войно А.А. вообще не отрицал, но пояснил: «Мои высказывания, о которых указывается в обращениях судей, не носили оскорбительный характер и не были направлены в отношении личности и достоинства судей.»

С учетом изложенного, установлено только отношение Войно А.А. к форме выдвинутых им оскорблений, но не к факту их целенаправленности на умаление достоинства личности заявителя.

Вышеуказанные выражения о наличии угроз заявителю Дисциплинарный комитет обоснованно отверг. Судья Чернобережская их не слышала как во время предупреждения Калугиной А.С., так и после в период пересменки скводов. Характер самих приведенных высказываний хоть и порицаем в обществе, но для судьи со стажем Канунниковым А.В. не могли и не должны были им восприниматься как реальная угроза, а тем более его здоровью со стороны Войно А.А.

Данные угрозы и их характер, как влияющие на дополнительную квалификацию поступков Войно А.А. не доказаны Канунниковым А.В.

Обвинение судьи Анищенко А.А. в отношении Войно А.А. оспаривалось им в ходе рассмотрения дела в Дисциплинарном комитете, Позиция Войно А.А. в указанной части сводилась к отрицанию факта оскорбления и основывалась на том, что на лице Войно А.А. «был одет противогаз, который существенно искажает речь. Шум в стрелковых галереях от выстрелов на соседних упражнениях также препятствует четкому пониманию слов собеседника. В этой связи оскорбления, о котором указывает Анищенко А.А., на самом деле не было.»

Данная позиция опровергается следующими доказательствами.

Из двух самостоятельных объяснений, данных в рукописной форме Главному судье Волкову А.В. судьями Шулепниковым Д.В. и Анищенко А.А., осуществлявших судейство на вышеуказанном матче следует, что указанные лица администрировали выполнение упражнения спортивным стрелком Войно Алексеем Александровичем, который является родным братом Войно А.А.

Вследствие перепалки с Войно Алексеем по поводу отказа оборудования и невыполнением им порядка разоружения возникла стычка к которой в итоге присоединился Войно А.А., в дальнейшем он зашел в зону стрелковой позиции. Анищенко дал команду Войно А.А. отойти за красную линию, на что был «послан на …» Войно А.А.

Дополнительным заявлением от 21.08.2024г. Шулепников Д.В. подтвердил, что работал вместе с Анищенко А.А. на Всероссийском соревновании №ЕКП 29181 на 1 и 2 упражнениях вместе с Анищенко А.А., в котором он особо акцентировал внимание на факте оскорбления Анищенко А.А. в форме соответствующего известного всем посыла.

Таким образом, объяснения Анищенко А.А. полностью согласуются с объяснениями Шулепникова Д.В., который лично присутствовал во время допущенных оскорблений со стороны Войно А.А. и отчетливо их слышал, а доводы Войно А.А. о возможной неразборчивости речи в противогазе и шумности на соревнованиях опровергаются хотя бы тем, что Александр не отрицал, что свою реакцию он выразил после поданной ему команды

отойти за красную линию, которую он прекрасно слышал. Аналогичным образом и Шулепников с Анищенко могли услышать то, в чем вынужден разбираться Дисциплинарный комитет...

Обвинение в оскорблении в указанной части считается установленным и доказанным.

Ходатайство о прекращении дела было обоснованно отклонено Дисциплинарным комитетом ввиду целесообразности в интересах Войно А.А. квалификации установленных им нарушений по ранее действовавшему Дисциплинарному кодексу в части применения норм материального права, устанавливающих более мягкую ответственность за их нарушение.

До утверждения действующего Кодекса этики, действовал Дисциплинарный кодекс этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г. (далее – старый кодекс).

Кодекс этики, равно как и старый кодекс, содержат в себе материальные нормы правового регулирования и процессуальные нормы правового регулирования вопросов дисциплинарной ответственности за неэтическое поведение среди членов ФПСР.

В отношении применения материальных норм действует прямое указание ч.2 ст.54 Конституции РФ: «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет».

Ст. 21 «нового» Кодекса этики устанавливает следующее содержание:

«Неспортивное поведение

1. Неспортивное поведение Спортсмена, Тренера, Официального лица, Иного специалиста в области практической стрельбы или Судьи — наказывается спортивной дисквалификацией от одного года до трех, для Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до одного года для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы. К неспортивному поведению относятся (но не ограничиваясь) использование ненормативной лексики, оскорбительных слов и выражений, а также оскорбительных жестов в отношении Спортсменов или иных лиц.

2. Агрессивное поведение Спортсмена, Тренера, Официального лица, Иного специалиста в области практической стрельбы, т.е. использование силы или жестокости против другого лица, умышленный толчок, удар и прочее — наказывается спортивной дисквалификацией до пяти лет Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до пяти лет для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы.

3. Совершение Спортсменом, Тренером, Официальным лицом, Иным специалистом в области практической стрельбы действий, предусмотренных частями 1, 2 настоящей статьи, в отношении Судей, - наказывается спортивной дисквалификацией до трёх лет для Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до трех лет для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы.»

В старом кодексе данная норма воспроизведена абсолютно также, за исключением санкций, налагаемых на привлекаемое лицо. Санкция п.3 ст.35 старого кодекса является более мягкой по отношению к новому регулированию и предполагает спортивную дисквалификацию «до трех лет для Спортсменов и Тренеров; и/или запретом на выполнение лицом конкретной функции до трех лет для Официальных лиц, Судей, Иных специалистов в области практической стрельбы.», а не до 5 лет в новой редакции.

При принятии «нового» Кодекса, Исполнительный комитет ФПСР посчитал необходимым усилить ответственность за оскорбления, допущенные членами ФПСР и повысил верхнюю границу ответственности, но оставил в силе нижнюю границу ответственности, провозгласив в новом Кодексе этики принципы гуманизма, законности и справедливости своими основополагающими началами, применение которых не может отвергать снисхождение к нарушителю, ввиду установления смягчающих его вину обстоятельств.

С учетом изложенного, Исполнительный комитет квалифицирует допущенные нарушения Войно А.А., как совершенные умышленно оскорбления судей Канунникова А.В.

и Анищенко А.А. при исполнении ими своих обязанностей на официальных спортивных соревнованиях по п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г. в отношении каждого из судей дважды, т.е. неоднократно.

Нормами процессуального права в данном деле выступают нормы действующего Кодекса этики, ст.15 которого устанавливает пределы применения спортивных санкций: (ч.1) «Меры дисциплинарной ответственности (спортивные санкции) применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом II настоящего Кодекса.»

Доводы Войно А.А. о том, что он ранее уже подвергся со стороны Канунникова А.В. и Анищенко А.А. спортивной дисквалификации на конкретных соревнованиях по п.10.6.1 Правил вида спорта «практическая стрельба» за неспортивное поведение, ввиду чего просил применить к нему принцип «non bis in idem», поскольку дважды не может быть привлечен к ответственности за одно и тоже правонарушение, были обоснованно отклонены Дисциплинарным комитетом, как не имеющие значение для дела.

В ходе спортивных соревнований оценка действиям Войно А.А. со стороны судей по Правилам вида спорта «практическая стрельба» и в дисциплинарной процедуре как члена ФПСР по Кодексу этики за неспортивное поведение имеет в себе разный объект охраны от неправомерного посягательства. Спортивная ответственность за нарушение правил вида спорта – это спортивная ответственность спортсмена, а ответственность по Кодексу этики – это форма дисциплинарной ответственности члена ФПСР перед своим гражданско-правовым сообществом. Двойного вменения тут нет.

В качестве примера: действующее законодательство РФ также предполагает разные виды ответственности за совершение одного и того же деяния: за ДТП с летальным исходом водителя привлекут к уголовной ответственности по УК РФ, к административной по КоАП РФ за нарушение ПДД и к гражданско-правовой по ГК РФ за вред, причиненный в результате ДТП, причем дважды (моральный - за утрату родственника, материальный - имуществу потерпевшего).

Вместе с тем в Кодексе этики имеется прямая норма, регулирующая ситуацию недопустимости двойной ответственности – п.4 ст. 14 Кодекса этики: «Дисквалификация с соревнования, либо иная примененная санкция в ходе соревнования к субъектам вида спорта «практическая стрельба» не является препятствием для возбуждения дисциплинарного производства, его разбирательства и применения мер ответственности по настоящему Кодексу, поскольку предметом регулирования настоящего Кодекса является ответственность за дисциплинарные нарушения этических норм и правил настоящего Кодекса, а не нарушений на соревнованиях, входящих в предмет регулирования официальных лиц ФПСР, непосредственно выполняющих свои функции на местах в пределах своей компетенции».

По смыслу данной нормы, спортивный проступок, вызванный нарушением спортивного регулирования и дисциплинарный проступок, вызванный нарушением этической нормы, не составляют необходимым образом упречность в одном и том же: нарушенное правило о недопустимости нарушения по Кодексу этики имеет целью защиту потерпевшего и интересы гражданско-правового сообщества членов ФПСР, а нарушенное правило на соревновании – имеет целью лишь защиту организации спортивного состязания или профессии.

Данная норма исключает нарушение принципа «non bis in idem», поскольку в настоящем деле подлежит применению другой принцип «Nullum crimen sine poena, nulla poena sine lege, nullum crimen sine poena legāli», что в переводе на русский язык означает - нет преступления без наказания, нет наказания без закона, нет преступления без законного наказания.

Единогласным решением Дисциплинарный комитет обоснованно установил отсутствие по делу смягчающих и отягчающих вину Войно А.А. обстоятельств. Настоящим разъясняется Войно А.А., что Исполнительный комитет ФПСР не вправе устанавливать

данные обстоятельства в силу п.3 ст.14 Кодекса этики на основании новых доказательств. Новые доказательства не принимаются к рассмотрению Исполнительным комитетом ФПСР и не могут быть положены в основу его решения о назначении наказания.

Назначение наказания по п.3 ст.35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России по двум нарушениям возможно только путем сложения наказаний, условий для поглощения одного наказания другим Кодекс этики не содержит, поскольку применяется правило полного сложения наказаний при их назначении в отношении каждого эпизода отдельно.

Ч.6 ст.15 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России прямо допускается сложение наказаний при фактической возможности.

При таких обстоятельствах Исполнительный комитет ФСПР признает презумпцию добросовестности стрелка Войно А.А опровергнутой в отношении всех перечисленных дисциплинарных обвинений, а его умышленную вину в этих дисциплинарных нарушениях установленной.

Исполнительный комитет ФПСР дополнительно отмечает, что Войно А.А. с целью избежать ответственности вводил в заблуждение Дисциплинарный комитет ФСПР, сообщив ложные сведения через Калугину А.С., которая сама признала факт сьемки на упражнении за стрелком в зоне его ограниченных линий после обращения к ней судей, а в письменном объяснении Калугиной А.С., которое было представлено не Калугиной А.С. в Дисциплинарный комитет, а Войно А.А., эти обстоятельства искажены Калугиной А.С., как членом команды Войно А.А., с целью усиления правовой позиции Войно А.А. о преследовании им благородных целей мнимого пресечения злоупотреблений со стороны судьи Канунникова А.В.

За ненадлежащее исполнение своих обязанностей Войно А.А. несет ответственность, предусмотренную Кодексом этики ФСПР.

Нарушение им требований Кодекса этики ФСПР, совершенное им умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Избирая в соответствии с требованиями предыдущей редакции кодекса меру дисциплинарной ответственности за совершенные дисциплинарные нарушения, Исполнительный комитет ФПСР учитывает их тяжесть и умышленный характер, а также описанные выше обстоятельства их совершения, свидетельствующие о намеренном игнорировании Войно А.А. основополагающих этических обязанностей и требований к профессиональной этике спортсмена, а также об утрате им связи со стрелковым сообществом и об умышленном введении в заблуждение органов дисциплинарного самоуправления. Такое профессиональное поведение Исполнительный комитет ФСПР признает несовместимым с принадлежностью к стрелковому сообществу, поскольку оно свидетельствует об отсутствии у Войно А.А. необходимых для стрелка профессиональных и личных качеств и нежелании их приобретать.

Совет не находит возможным применить к Войно А.А. более мягкую меру дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных, поскольку это противоречило бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного ст. 3 Кодекса этики ФПСР в действующей редакции и предыдущей, а также давало бы основание считать, что подобное поведение совместимо с принадлежностью к стрелковому сообществу.

При таких обстоятельствах Исполнительный комитет ФСПР полагает необходимым применить к Войно А.А. меру дисциплинарной ответственности в виде спортивной дисквалификации сроком на 2 (два) года, по году за каждое правонарушение, путем их сложения. Назначая такую меру ответственности, Исполнительный комитет ФСПР принимает во внимание, что Войно А.А. к дисциплинарной ответственности ранее не привлекался, вину свою признал, свое поведение скорректировал. При таких обстоятельствах Исполнительный комитет ФПСР полагает необходимым не применять к Войно А.А. более суровое наказание, предусмотренное соответствующей статьей в пределах верхней границы санкции, поскольку полагает, что назначенная мера ответственности в наибольшей степени отвечает требованиям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 41, 42 Кодекса этики ФПСР,

РЕШИЛ:

1. Признать Войно Александра Александровича виновным в совершении двух дисциплинарных правонарушений, предусмотренных п.3 ст. 35 Дисциплинарного кодекса этики Федерации практической стрельбы России в редакции утв. Исполнительным комитетом Общероссийской спортивной общественной организации по развитию стрелковых видов спорта «Федерация практической стрельбы России» 22.09.2021г. в редакции решения Исполкома ОСОО «ФПСР» от 16.11.2021г.
2. Назначить наказание в размере **двух лет** спортивной дисквалификации за:

а) допущенные оскорбления в отношении спортивного судьи Канунникова Андрея Владимировича в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, карабин пистолетного калибра, № 29143), проходившего в центре стрелковых видов спорта Березино, Тверская обл. в период времени с 02.09.23г. по 03.09.2023г., сделанные судье в следующей форме: «Ты не судья, а говно», «ты мудак», демонстрация среднего пальца заявителю.

б) допущенное оскорбление в отношении спортивного судьи Анищенко Андрея Алексеевича в рамках спортивного соревнования по практической стрельбе (пистолет, карабин пистолетного калибра, № Н-29181), проходившего в ССК «Объект», Московская область 03.12.2023г., в ходе которого спортивный судья был «послан на …» (устойчивое идиоматическое выражение) Войно А.А.

3. Разъяснить участникам дисциплинарного производства, что в связи со сложностью дисциплинарного дела мотивированное решение Исполнительного комитета будет составлено в разумный срок и направлено посредством электронных средств связи в адрес заявителей и привлекаемого лица.
4. Разъяснить всем членам ФПСР, спортивным судьям, официальным лицам соревнований и Войно А.А., что под спортивной дисквалификацией спортсмена согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" понимается **полное недопущение и отстранение спортсмена** от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется спортивной федерацией по соответствующему виду спорта или общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта за нарушение правил вида спорта, или положений (регламентов) спортивных соревнований, или антидопинговых правил, или норм, утвержденных международными спортивными организациями, или норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями.
5. Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель
Исполнительного комитета ФПСР **Травкин А.А.**